



ООО
«РУССКАЯ
ПРОВИНЦИЯ»

664023 г. Иркутск,
ул. Красноярская, 72-4
ИНН 3808082049
ОГРН 1023801005975
Дата присвоения ОГРН 06.08.2002 г.
Тел/факс: (3952) 48-08-32
e-mail: ruspro2002@ya.ru

**ОТЧЕТ № 243/22 ОТ 31.05.2022 Г.
ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ
ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (ПРАВ
ТРЕБОВАНИЯ) ООО «КЛТК» В ОТНОШЕНИИ
ЗАДОЛЖЕННОСТИ ДЬЯКОВА ВЛАДИМИРА
ВАСИЛЬЕВИЧА**

Заказчик:

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ООО «КЛТК» КУШНИРЕНКО С.А.

Исполнитель:

ООО «РУССКАЯ ПРОВИНЦИЯ»

Дата оценки:

30 мая 2022 года

СОДЕРЖАНИЕ

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО	5
РАЗДЕЛ 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	7
РАЗДЕЛ 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАНИЯ НА ОЦЕНКУ	8
2.1. Задание на оценку	8
2.2. Сведения о заказчике и оценщике	9
РАЗДЕЛ 3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ДОПУЩЕНИЯ.....	11
РАЗДЕЛ 4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА	13
РАЗДЕЛ 5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ	15
РАЗДЕЛ 6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	16
6.1. Анализ достаточности и достоверности информации	16
6.2. Описание объекта оценки.....	17
РАЗДЕЛ 7. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)	20
РАЗДЕЛ 8. ОБЗОР РЫНКА И АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	23
8.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки.....	23
8.3. Ситуация на рынке.....	26
8.3. Анализ наиболее эффективного использования.....	33
РАЗДЕЛ 9. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ.....	34
9.1. Основные понятия и терминология.....	34
9.2. Некоторые методики оценки дебиторской задолженности	35
9.2.1. Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков...	35
9.2.2. Методика Национальной коллегии оценщиков.....	35
9.2.3. Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности	37
9.2.4. Методика, основанная на анализе динамики возникновения и оплаты	38
9.2.5. Оценка дебиторской задолженности единым потоком.....	40
РАЗДЕЛ 10. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ	43
10.1. Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов ..	43
10.2. Сравнительный подход к оценке объекта	44
РАЗДЕЛ 11. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ	47
РАЗДЕЛ 12. ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ.....	48
РАЗДЕЛ 13. ДЕКЛАРАЦИЯ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ	49
РАЗДЕЛ 14. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	50
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	51
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	60

Сопроводительное письмо

Конкурсному управляющему

ООО «КЛТК»

Кушниренко Сергею Владимировичу

На основании договора на оказание услуг по оценке имущества № 35-Об/2022 от 30 мая 2022 года между Конкурсным управляющим ООО «КЛТК» Кушниренко Сергеем Владимировичем и ООО «Русская провинция» нами проведена оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности (прав требования) ООО «КЛТК» в отношении задолженности Дьякова Владимира Васильевича в размере 6 218 687,40 рублей (Шесть миллионов двести восемнадцать тысяч шестьсот восемьдесят семь рублей 40 коп.).

Цель оценки – определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи.

Оценка рыночной стоимости произведена по состоянию на 30 мая 2022 года.

Оценка была проведена в соответствии с объемом работ, указанным в Договоре на оказание услуг по оценке имущества № 35-Об/2022 от 30 мая 2022 года, а также с требованиями, содержащимися в Федеральных стандартах оценки.

Пользователями Отчета об оценке могут являться лица, имеющие право на изучение Отчета в соответствии законодательством Российской Федерации.

В результате проведенного анализа имеющейся в распоряжении Оценщика информации было выявлено, что

Рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования) ООО «КЛТК» в отношении задолженности Дьякова Владимира Васильевича в размере 6 218 687,40 рублей (Шесть миллионов двести восемнадцать тысяч шестьсот восемьдесят семь рублей 40 коп.), по состоянию на дату оценки, составляет:

27 200 (Двадцать семь тысяч двести) рублей

Отдельные части настоящего Отчета могут трактоваться только в контексте всего содержания. При этом необходимо принимать во внимание содержащиеся в Отчете допущения и ограничения.

Оценка была произведена в соответствии с Федеральным Законом № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Федеральными стандартами оценки.

С уважением,

Генеральный директор

ООО «Русская провинция»



/М.П. Ногин/

РАЗДЕЛ 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Номер отчета	№ 243/22 от 31.05.2022 г.
Основание для проведения работ:	Договор на оказание услуг по оценке имущества № 34-О6/2022 от 31 мая 2022 года между Конкурсным управляющим ООО «КЛТК» Кушниренко Сергеем Владимировичем и ООО «Русская провинция»
Оцениваемое имущество¹:	Дебиторская задолженность (права требования) ООО «КЛТК» в отношении задолженности Дьякова Владимира Васильевича в размере 6 218 687,40 рублей (Шесть миллионов двести восемнадцать тысяч шестьсот восемьдесят семь рублей 40 коп.)
Имущественные права:	Право собственности
Вид определяемой стоимости:	Рыночная стоимость
Цель оценки:	Определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи
Дата оценки:	30 мая 2022 года
Результаты оценки, полученные при применении затратного подхода к оценке:	Не применялся
Результаты оценки, полученные при применении сравнительного подхода к оценке:	27 200 (Двадцать семь тысяч двести) рублей
Результаты оценки, полученные с помощью доходного подхода к оценке:	Не применялся
Итоговая величина стоимости объекта оценки:	27 200 (Двадцать семь тысяч двести) рублей
Границы интервала, в котором может находиться стоимость объекта оценки	Заданием на оценку указано определение рыночной стоимости объекта оценки, в связи с этим, границы интервала стоимостей не приводятся.
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	Полученные результаты оценки могут быть использованы при продаже объекта оценки. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе.

Генеральный директор
ООО «Русская провинция»



Ногин М.П.

¹Перечень и ссылки на доступные для оценщика документы, содержащие характеристики элементов объекта оценки и их оцениваемых частей приведены по тексту данного Отчета (копии документов приведены в Приложение № 3)

РАЗДЕЛ 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАНИЯ НА ОЦЕНКУ

2.1. Задание на оценку

Основание для проведения работ:	Договор на оказание услуг по оценке имущества № 34-О6/2022 от 31 мая 2022 года между Конкурсным управляющим ООО «КЛТК» Кушниренко Сергеем Владимировичем и ООО «Русская провинция»
Объект оценки:	Дебиторская задолженность (права требования) ООО «КЛТК» в отношении задолженности Дьякова Владимира Васильевича в размере 6 218 687,40 рублей (Шесть миллионов двести восемнадцать тысяч шестьсот восемьдесят семь рублей 40 коп.)
Права, учитываемые при оценке объектов оценки, ограничения (обременения) этих прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки:	Право собственности На оцениваемый объект на дату оценки не зарегистрировано ограничение (обременение) права.
Правообладатель объекта оценки:	Общество с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная Компания» (ОГРН 1112420001760, Дата присвоения ОГРН: 23.11.2011, ИНН 2420073012, Адрес: 663478, Красноярский край, Кежемский район, село Заледеево, ул. Магистральная, 1)
Цель оценки:	Определение рыночной стоимости объекта оценки для его возможной продажи
Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости:	Полученные результаты оценки могут быть использованы при продаже объекта оценки. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе.
Суждения о возможных границах интервала стоимости объекта оценки	Не указывается
Проведение оценки иных расчетных величин	В рамках данного отчета не проводится определение иных расчетных величин
Вид определяемой стоимости:	Рыночная стоимость
Дата определения стоимости:	30 мая 2022 года
Дата проведения работ	30 мая 2022 года – 31 мая 2022 года
Дата составления отчета	31 мая 2022 года
Допущения и ограничения, на которых основывается оценка:	<ul style="list-style-type: none"> Информация, полученная от Заказчика, является надежной и достоверной; Расчеты и выводы, полученные Оценщиком, должны основываться на имеющейся в его распоряжении информации; Отчет об оценке действителен только в полном объеме, любое использование отдельных его частей без их взаимосвязи не будет отражать точку зрения Оценщика; Оценщиком не проводится какая-либо юридическая экспертиза прав собственности на объекты оценки. Также в обязанности Оценщика не входит проверка достоверности предоставленной ему информации; Оценщик не несет ответственности за изменение рыночных условий и не дает никаких обязательств по исправлению данного документа с тем, чтобы отразить события или изменяющиеся условия, происходящие после даты оценки; От Оценщика не требуется появляться в суде или иным образом свидетельствовать в связи с проведением данной оценки, иначе как по официальному вызову суда.
Перечень предоставленных документов, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки (копии приведены в Приложении 3)	<ul style="list-style-type: none"> Определение Арбитражного суда Красноярского края о привлечении к субсидиарной ответственности от 17 ноября 2020 года по делу № А33-5014-9/2017; Определение Арбитражного суда Красноярского края об удовлетворении заявления о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки от 30 июля 2018г по Делу № А33-5014-8/2017; Определение Арбитражного суда Красноярского края от 26 сентября 2021 года по делу № А33-5014/2017; Прочие документы и информация консультационного характера.

2.2. Сведения о заказчике и оценщике

Заказчик работы	
Организационно-правовая форма:	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование:	Общество с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная Компания» в лице Конкурсного управляющего Кушниренко Сергея Владимировича, утвержденное Решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.10.2017 (резолютивная часть решения объявлена 18.10.2017) по делу А33-5014/2017
Юридические реквизиты Заказчика:	Общество с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная Компания» (ООО «КЛТК») ОГРН 1112420001760, Дата присвоения ОГРН: 23.11.2011, ИНН 2420073012, Адрес: 663478, Красноярский край, Кежемский район, село Заледеево, ул. Магистральная, 1
Исполнитель работы	
Организационно-правовая форма:	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование:	Общество с ограниченной ответственностью «Русская провинция»
Юридические реквизиты Исполнителя:	ООО «Русская провинция», Фактический адрес: 664023, г. Иркутск, ул. Красноярская 72-4. Юридический адрес: 664011, г. Иркутск, ул. Горького, 42. ИНН 3808082049, КПП 380801001 ОГРН 1023801005975, дата присвоения ОГРН 6 августа 2002 г. р/с 40702810404000028801 Сибирский филиал ПАО «Промсвязьбанк» г. Новосибирск, БИК 045004816, к/с 30101810500000000816 в ГРКЦ г. Новосибирск Главного управления Банка России по Новосибирской области ОКПО – 16492595, ОКОНХ – 83000.
Сведения о независимости юридического лица, с которым Оценщик заключил трудовой договор, и Оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 Закона об оценке	Требование о независимости выполнено
Сведения о страховании профессиональной ответственности Исполнителя:	Гражданская (профессиональная) ответственность оценщика (ООО «Русская провинция») застрахована СПАО «Ингосстрах». Договор обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности № 433-233-101896/21 от 23 декабря 2021г. Страховая сумма: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей. Срок действия полиса: 01.01.2022г. по 31.12.2022г.
Сведения об оценщике-специалисте	<p>Оценщик: Ногин Максим Петрович</p> <p>Сведения о получении профессиональных знаний:</p> <p>Дипломы о профессиональной подготовке серии ПП №№ 193835, 193917 по программам «Оценка бизнеса» и «Оценка стоимости машин, оборудования и транспортных средств» выданные ИГЭА 2001 г.; Свидетельство о повышении квалификации регистрационный номер 0569/2007 от 30 апреля 2007 г., выданное НОУ ИПО г. Москва, 2007 год;</p> <p>Диплом ВСГ 4672833 НОУ «Институт профессиональной оценки» регистрационный номер 97 от 26 марта 2010 г., специализация «Оценка собственности».</p> <p>Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 022777-1 от 25 июня 2021г по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости», выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр».</p> <p>Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 022778-2 от 25 июня 2021г по направлению оценочной деятельности «Оценка движимого имущества», выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр».</p> <p>Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности № 031199-3 от 29 октября 2021г по направлению оценочной деятельности «Оценка бизнеса», выдан ФБУ «Федеральный ресурсный центр».</p> <p>Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика:</p> <p>Договор обязательного страхования ответственности оценщика с СПАО «Ингосстрах» № 433-233-050644/21 от 31 мая 2021 года. Страховая сумма: 3 000 000 (Три миллиона) рублей. Срок действия договора страхования: с 22 июня 2021 года по 21 июня 2022 года.</p> <p>СНИЛС 035-598-998-17, ИНН 381113502838.</p> <p>Стаж работы в оценочной деятельности – 24 года.</p> <p>Оценщик – Ногин Максим Петрович является членом Ассоциации СРО «НКСО».</p>

	<p>Выписка из реестра № 0011 от 13 января 2022 года, включен в реестр 15 января 2008 г. за № 00983.</p> <p>Трудовой договор б/н с оценщиком от 01 января 2008 г.</p> <p>Место нахождения оценщика: 664023, г. Иркутск, ул. Красноярская, д. 72-4</p> <p>Почтовый адрес: 664023, г. Иркутск, ул. Красноярская, д. 72-4</p> <p>Контактный телефон: +7 (3952) 43-20-77, +7 (3952) 48-08-32.</p> <p>Электронная почта: ruspro2002@yandex.ru</p>
<p>Информация обо всех привлеченных к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки</p>	<p>Не привлекались</p>

РАЗДЕЛ 3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ДОПУЩЕНИЯ

1. В процессе подготовки настоящего Отчета, мы исходили из достоверности данных, предоставленных собственником имущества. Оценщики не несут ответственности за достоверность установленных юридических прав на оцениваемое имущество.

2. От Оценщиков не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом по поводу составленного Отчета или оцененного имущества, кроме как на основании отдельного договора с заказчиком или официального вызова суда.

3. При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость оцениваемого имущества. На Оценщиков не возлагается обязанность обнаруживать подобные факторы, а также на них не лежит ответственность за их необнаружение.

4. Исходные данные, использованные Оценщиком при подготовке Отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщики не могут гарантировать их абсолютную точность, поэтому там, где это возможно, делаются ссылки на источник информации. Оценщики не несут ответственности за последствия неточностей в исходных данных и их влияние на результаты оценки.

5. Ни заказчик, ни Оценщики не могут использовать Отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.

6. Мнение оценщиков относительно величины стоимости действительно только на дату оценки. Оценщики не принимают на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических и юридических условий, которые могут повлиять на стоимость оцениваемого имущества.

7. Настоящий отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанной в нем цели.

9. Информация, полученная от Заказчика, является надежной и достоверной;

10. Отчет об оценке действителен только в полном объеме, любое использование отдельных его частей без их взаимосвязи не будет отражать точку зрения Оценщика;

11. Оценщики самостоятельно провели анализ исходной информации, а полученные ими выводы и заключения действительны исключительно в пределах, оговоренных в настоящем разделе.

12. Оценщики не имеют ни настоящей, ни ожидаемой заинтересованности в оцениваемом имуществе, и действовали непредвзято и без предубеждения по отношению к заинтересованным в сделке сторонам.

13. Оценщик не берет на себя ответственность за полноту учета имуществ и имущественных прав, а также обязательств и обременений, которые могли иметь место на Дату оценки в отношении имущества и имущественных прав Заказчика, а также за анализ юридических аспектов возникновения таких обязательств и обременений.

14. Права (требования) не обладают функцией товара, следовательно, продаваться может только уступка права требования, а она в свою очередь, имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости.

15. Оценка была проведена, а отчет составлен в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", с федеральными стандартами оценки.

16. Расчеты проведены с помощью программного продукта MS Excel 2010. Функция "Точность как на экране" не использована, что обеспечивает большую точность вычислений, однако, дает погрешность в визуализации данных.

Специальные допущения

В случае возникновения прочих дополнительных условий, допущений и ограничений, не указанных в данном разделе, они будут отмечены Оценщиком в соответствующей части отчета.

ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОГО РЕЗУЛЬТАТА

Полученные результаты не могут быть использованы иначе, чем это предусмотрено

договором об оценке.

Отчет действителен строго в пределах, указанных в тексте Отчета целей, ограничительных условий и допущений, являющихся частью Отчета.

Результаты оценки основываются на информации, существовавшей на дату оценки, признаются достоверными и рекомендованными для целей совершения сделки с Объектами оценки в течение 6 месяцев с даты составления отчета об оценке.

РАЗДЕЛ 4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

На основании представленных документов (см. п. 2.1.«Задание на оценку») был сделан вывод о том, что собственником объекта оценки является: Общество с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная Компания» (ОГРН 1112420001760, Дата присвоения ОГРН: 23.11.2011, ИНН 2420073012, Адрес: 663478, Красноярский край, Кежемский район, село Заледеево, ул. Магистральная, 1).

Имущественные права как объекты гражданского оборота

Статья 128 ГК РФ, дающая перечень видов объектов гражданского оборота, причисляет имущественные права к объектам гражданских прав наряду с вещами, включая деньги и ценные бумаги, иным имуществом, работами и услугами; охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальными благами.

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что говорит о том, что право (требование) может быть объектом гражданского оборота.

Указанное положение подтверждается наличием в главе 24 Гражданского кодекса статей, содержащих нормы об уступке прав требования.

Основание возникновения прав (требований)

Согласно ст. 8 ГК РФ основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является договор и иные сделки, др.

Статья 307 ГК РФ определяет основания возникновения обязательств — это договор, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные (часть 2 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, договор является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, и обязательств.

Гражданские права и обязанности, и обязательства возникают по поводу конкретного объекта.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, имущественное право, наряду с иным имуществом, — это то, по поводу чего возникают обязательства.

Обязательство, как основание возникновения прав требований, структура обязательственных правоотношений

Гражданское законодательство употребляет понятие «обязательство» в различных значениях, а именно: обязательство в широком смысле, и узком, т.е. конкретных прав требования кредитора к должнику.

Договор может содержать (и чаще всего содержит) комплекс прав и корреспондирующих им обязанностей. Так, в договоре купли-продажи можно выделить право покупателя требовать передачи товара и корреспондирующую ему обязанность продавца передать товар (первая обязательственная связь). В рамках этого договора существует право продавца требовать уплаты за товар и обязанность покупателя его оплатить (вторая обязательственная связь).

Кредитора и должника можно указать только в простом обязательственном правоотношении, а не в рамках договора в целом.

В сложном обязательственном правоотношении, каким, как правило, является договор, существуют стороны, т.е. субъекты, наделенные как правами, так и обязанностями, т.е. кредиторы и должники одновременно.

Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» предусматривает порядок замены стороны в одном обязательственном правоотношении (должника или кредитора), а не стороны в договоре (или ином обязательстве в широком смысле), каждая из которых может быть и должником, и кредитором по различным обязательствам, охватываемым конструкцией одного договора.

В ст. ст. 382 - 390 ГК РФ для обозначения лица, которому "принадлежало" уступаемое право,

используется термин "кредитор". Кредитором называется активный субъект, наделенный правом требовать совершения действий (воздержания от действий) от должника.

В договоре, содержание которого составляет всего одна правовая связь, одно простое обязательство, перемена активной стороны в обязательстве (кредитора) является и заменой стороны в договоре. Примером такого обязательства является заем: передача права требования другому лицу означает замену стороны в договоре - займодавца.

Зачастую обязательственное правоотношение является сложным, т.е. каждая из его сторон обладает рядом прав и несет ряд обязанностей. Всю совокупность ряда встречных прав и обязанностей сторон следует рассматривать как одно правовое отношение. Отдельные права сторон обязательства в юридической литературе обозначают термином «правомочия». При этом указывается, что они входят в состав субъективного права, отличающегося сложным строением. При перемене лиц в обязательстве изменяется его субъектный состав, системные же связи между правомочиями и обязанностями сохраняются.

К вновь вступающему лицу по договору уступки права требования переходит не отдельное правомочие выбывающего лица (право требования), а вся совокупность его правомочий, имеющаяся в наличии на момент перехода.

Понятие права (требования)

В Гражданском кодексе отсутствует определение права требования (точнее права (требования)).

При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т.е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При этом необходимо только иметь в виду, что при уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в тоже время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Вывод: права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

РАЗДЕЛ 5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

Настоящий отчет подготовлен в соответствии со следующими нормативными документами:

- Гражданский кодекс РФ;
- Федеральный закон от 29.07.98 №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ";
- Федеральный стандарт оценки № 1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 297;
- Федеральный стандарт оценки № 2 «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 298;
- Федеральный стандарт оценки № 3 «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный приказом Минэкономразвития от 20 мая 2015 года № 299;
- Федеральный стандарт оценки № 8 «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015г № 326;
- Стандарты Ассоциации СРО «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», в том числе:
 - Основополагающий (базовый) стандарт СТО СДС СРО НКСО 1.1-2007;
 - СТО СДС СРО НКСО 3.1-2015 "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки";
 - СТО СДС СРО НКСО 3.2-2015 "Цель оценки и виды стоимости";
 - СТО СДС СРО НКСО 3.3-2016 "Требования к отчету об оценке";
 - СТО СДС СРО НКСО 3.8-2015 "Оценка бизнеса";
 - Правила деловой и профессиональной этики членов Ассоциации СРО «НКСО»;

Использование указанных документов при проведении данной оценки обусловлено обязательностью их применения, поставленной задачей и требованиями заключенного договора.

Обоснование применения ФСО №№ 1,2,3,8 и Стандартов Ассоциации СРО «НКСО»:

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. №135-ФЗ при осуществлении оценочной деятельности на территории Российской Федерации оценщик должен соблюдать требования Федеральных стандартов оценки, а также стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

РАЗДЕЛ 6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

6.1. Анализ достаточности и достоверности информации

Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки объекта оценки, а также не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки.

Отчет об оценке представляет собой документ, содержащий сведения доказательственного значения (ФСО № 3), следовательно, к настоящему Отчету прилагаются документы, подтверждающие количественные и качественные характеристики объектов оценки, которые влияют на итоговую величину рыночной стоимости.

Таблица

Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

№ п/п	Наименование документа	Источник информации	Примечание
1	Определение Арбитражного суда Красноярского края о привлечении к субсидиарной ответственности от 17 ноября 2020 года по делу № А33-5014-9/2017;	Документы предоставлены Заказчиком	Копии документов хранятся в архиве Оценщика
2	Определение Арбитражного суда Красноярского края об удовлетворении заявления о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки от 30 июля 2018г по Делу № А33-5014-8/2017;		
3	Определение Арбитражного суда Красноярского края от 26 сентября 2021 года по делу № А33-5014/2017;		

Проведенный анализ перечня документов показал, что для расчета рыночной стоимости оцениваемого объекта имеются все необходимые данные.

Анализ достоверности информации

Информация считается достоверной, если данная информация соответствует действительности и позволяет пользователю отчета об оценке делать правильные выводы о характеристиках, исследованных оценщиком при проведении оценки и определении итоговой величины стоимости объектов оценки, и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения.

Информация, предоставленная заказчиком (в том числе справки, таблицы, бухгалтерские балансы), должны быть подписаны уполномоченным на то лицом и заверены в установленном порядке, и к отчету прикладываются их копии (ФСО №3).

Данный анализ проводился путем соотнесения имущества на оценку, полученного от Заказчика, и перечня, указанного в документах (также предоставленных Заказчиком) на это имущество (соотнесение производилось по таким элементам сравнения, как наименование, кадастровый (или условный) номер, местоположение и др.).

Проведенный анализ показал, что перечень имущества для оценки соотносится с имуществом, указанным в предоставленных документах.

Допущение. В рамках настоящего Отчета Оценщик не проводил экспертизы полученных документов и исходил из допущения, что копии, предоставленные Заказчиком, являются подлинными, а информация, полученная в свободном виде (в виде электронных таблиц и справок), является достоверной.

Таблица

Перечень использованных при проведении оценки данных с указанием источников их получения

Наименование документа	Источник информации
Обзор региона и рынка, аналитика	http://www.dolgi.su

	http://www.rusdolg.ru , http://www.dolgionline.ru http://gov.irkutsk.ru/
Используемые методики оценки и экономические показатели	http://www.raexpert.ru/ , http://www.gks.ru/ , http://www.cbr.ru/ http://www.economy.gov.ru/ , http://www.ll-consult.ru/
Аналоги на продажу	http://www.dolgi.su , http://www.rusdolg.ru , http://www.dolgionline.ru https://debbet.ru https://www.zalog24.ru https://bankrotbroker.ru/demo и др

6.2. Описание объекта оценки

Описание проведено на основании представленных документов.

Объект оценки:

Дебиторская задолженность (права требования) ООО «КЛТК» в отношении задолженности Дьякова Владимира Васильевича в размере 6 218 687,40 рублей (Шесть миллионов двести восемнадцать тысяч шестьсот восемьдесят семь рублей 40 коп.)

На основании проведенного анализа имеющихся документов:

- Определение Арбитражного суда Красноярского края о привлечении к субсидиарной ответственности от 17 ноября 2020 года по делу № А33-5014-9/2017;
- Определение Арбитражного суда Красноярского края об удовлетворении заявления о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки от 30 июля 2018г по Делу № А33-5014-8/2017;
- Определение Арбитражного суда Красноярского края от 26 сентября 2021 года по делу № А33-5014/2017;

Выявлено следующее:

1. Решением от 24.10.2017 (резолютивная часть решения объявлена 18.10.2017) общество с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная Компания» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим должником утвержден Кушниренко Сергей Владимирович.

2. Определением Арбитражного суда Красноярского края об удовлетворении заявления о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки от 30 июля 2018г по Делу № А33-5014-8/2017 признаны недействительными сделками перечисление ООО «КЛТК» в пользу Дьякова Владимира Васильевича 979 530 рублей 20 копеек, оформленных платежными поручениями от 17.06.2014 на сумму 314 708 рублей 28 копеек, от 17.06.2014 на сумму 332 410 рублей 96 копеек, от 03.07.2014 на сумму 332 410 рублей 96 копеек.

Применить последствия недействительности сделок путем взыскания с Дьякова Владимира Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» 979 530 рублей 20 копеек.

3. Определение Арбитражного суда Красноярского края о привлечении к субсидиарной ответственности от 17 ноября 2020 года по делу А33-5014-9/2017 Дьяков В.В. привлечён к субсидиарной ответственности на сумму 8 961 901,54 рублей.

ОДНАКО, определением АС Красноярского края от 26.09.2021 по делу А33-5014/2017 часть субсидиарной ответственности уступлена кредиторам (ФНС и Иркутскэнерго), после чего у ООО «КЛТК» осталось требование к Дьякову В.В. на сумму 5 239 157,20 рублей.

Таким образом, у ООО «КЛТК» имеются следующие требования к Дьякову В.В.:

- 979 530 рублей 20 копеек (последствие признание сделки недействительной);
- 5 239 157 рублей 20 копеек (субсидиарная ответственность).

ИТОГО: 6 218 687 рублей 40 копеек.

По состоянию на дату оценки обязательства не исполнены, долги не взысканы.

Вывод:

По состоянию на дату оценки сумма дебиторской задолженности (прав требования) ООО «КЛТК» в отношении задолженности Дьякова В.В. составляет (Двести восемьдесят девять тысяч шестьсот шестьдесят три рубля 30 коп.)

Анализ задолженности так же проведен на основании:

- Картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>;
- Информации, размещенной на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

bankrot.fedresurs.ru Должники - ЕФРСБ

Личный кабинет

бhelpr@interfax.ru 8 (495) 989-73-68 8 (800) 555-02-24 Личный кабинет

Федерсурс | Банкротство Единый федеральный реестр сведений о банкротстве ФЕДРЕСУРС ТОРГИ БАНКРОТСТВО В ЕАЭС МОНИТОРИНГ НОВОСТИ О ПРОЕКТЕ ПОМОЩЬ

Главная > Поиск

Поиск по: Должникам

Наименование лица, ИФН, номер дела
Дьяков Владимир Васильевич

Статус дела: Все Регион дела: Все Сбросить настройки

Ничего не найдено

По вашему запросу не найдено ни одного совпадения, попробуйте изменить поисковую фразу

- Банка данных исполнительных производств: <http://fssp.rus.ru/iss/ip/>

Найдено 69 записей



Федеральная служба судебных приставов

Официальный сайт ФССП России

<http://fssp.gov.ru/iss/ip>

< Назад

Сервисы / Банк данных исполнительных производств

Найдено записей: 69

Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.gosudlugi.ru/>

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес, фактический адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт, основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации
ДЯКОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ 11.07.1978 РОССИЯ, ИРКУТСКАЯ ОБЛ., Г. БРАТСК	107776/17/38007-ИП от 16.10.2017 107776/17/38007-СД	Акт органа, осуществляющего контрольные функции от 26.09.2017 № 5632 ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ ОКРУГУ Г. БРАТСКА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ	22.08.2019 ст. 46 ч. 1 п. 3		Взыскание налогов и сборов, включая пени (кроме таможенных)	Братский МОСП по ОПИ УФССП России по Иркутской области 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	ТОРОПОВА Л. А. +73952214411
ДЯКОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ 11.07.1978 ИРКУТСКАЯ ОБЛ., Г. БРАТСК	110126/17/38007-ИП от 23.10.2017	Исполнительный лист от 11.09.2017 № 013503299 АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ				Братский МОСП по ОПИ УФССП России по Иркутской области 665708, Иркутская область, г. Братск, ул. Южная, 99	ЧАДАЕВА Н. А. +73952214411

Количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки Объекта оценки

Применительно к объекту оценки для целей оценки – отсутствуют.

Информация о текущем использовании Объекта оценки

По данным, предоставленным Заказчиком, объект оценки используется по назначению.

Другие факторы и характеристики, относящиеся к Объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость

Другие факторы и характеристики, относящиеся к Объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость: отсутствуют.

Сведения об обременениях, связанных с Объектом оценки

В отношении объекта оценки обременения не выявлены.

Сведения об износе

Накопленный износ – под накопленным износом понимается общая потеря стоимости объектом оценки на момент оценки в процентном выражении под действием физических, функциональных и внешних факторов.

Применительно к объекту оценки износ отсутствует.

Таблица**Сумма долга по состоянию на дату оценки**

Наименование должника	Основание	Характеристика дебитора	Сумма задолженности, руб.
Дьяков Владимир Васильевич, 11.07.1978г.р., ИНН 380470745480, Иркутская область, г. Братск	1. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 30.07.2018 по делу А33-5014-8/2017 с Дьяков В.В. в пользу ООО «КЛТК» взыскано 979 530 рублей 20 копеек. 2. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 17.11.2020 по делу А33-5014-9/2017 Дьяков В.В. привлечён к субсидиарной ответственности (требование к Дьякову В.В. на сумму 5 239 157,20 рублей)	В Банке данных исполнительных производств найдено 69 записей. Дьяков Владимир Васильевич ранее являлся индивидуальным предпринимателем. Также, он является руководителем 3 организаций и учредителем 3 организаций. Согласно архивным данным ЕГРЮЛ, Дьяков Владимир Васильевич ранее являлся руководителем 2 других организаций и учредителем 1 другой организации.	6 218 687,40

На основании имеющейся информации о должнике (дебиторе), оценщиком был сделан вывод о вероятности взыскания оцениваемой дебиторской задолженности:

№ п/п	Наименование должника	ИНН	Сумма задолженности, руб.	Характер задолженности
1	Дьяков Владимир Васильевич	ИНН 380470745480	6 218 687,40	Безнадёжная с нулевой вероятностью возврата

РАЗДЕЛ 7. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)

Дебиторская задолженность — это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц.

Дебиторская задолженность есть бухгалтерский показатель, отражаемый организацией в бухучете как долг контрагента, возникающий по тем или иным юридическим основаниям. В большинстве случаев этот долг является следствием проведения конкретной хозяйственной операции, связанной с движением товарно-материальных ценностей или денежных средств - отгрузка продукции (товара и иного имущества до оплаты), предоплата (до момента получения продукции) и т.д. Дебиторская задолженность учитывается по дебету различных счетов бухгалтерского учета - 60, 61, 62, 64, 76 и др.

По существу, увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям, например, по причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную.

Так, к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца, и которая связана с нормальными сроками документооборота;

К неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

Существует и так называемая безнадёжная дебиторская задолженность, что представляют собой суммы неоплаченных задолженностей покупателей, потребителей, сроки исковой давности, по которым либо истекают, либо уже истекли.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на следующие виды:

- покупатели и заказчики;
- векселя к получению;
- задолженность дочерних и зависимых обществ;
- авансы выданные; прочие дебиторы.

У большинства предприятий в общей сумме дебиторской задолженности преобладают или занимают наибольший максимальный (удельный) вес - расчеты за товары (работы, услуги), т.е. счета к получению.

В бухгалтерском балансе дебиторская задолженность делится по срокам ее образования на 2 группы:

- краткосрочная, т.е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;
- долгосрочная - задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты. Величина дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами.

Условно эти факторы можно разделить на внешние и внутренние.

К внешним факторам следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;
- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской задолженности;
- эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ, поскольку ограничение эмиссии вызывает так называемый "денежный голод", что в конечном итоге затрудняет расчеты между предприятиями;
- уровень инфляции в стране, так при высокой инфляции многие предприятия не спешат погасить свои долги, руководствуясь принципом, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма;

- вид продукции - если это сезонная продукция, то риск роста дебиторской задолженности объективно обусловлен;

- емкость рынка и степень его насыщенности, так в случае малой емкости рынка и максимальной его насыщенности данным видом продукции естественным образом возникают трудности с ее реализацией, и как следствие ростом дебиторских задолженностей.

Внутренние факторы:

- Взвешенность кредитной политики предприятия означает экономически оправданное установление сроков и условий предоставления кредитов, объективное определение критериев кредитоспособности и платежеспособности клиентов, умелое сочетание предоставления скидок при досрочной уплате ими счетов, учет других рисков, которые имеют практическое влияние на рост дебиторской задолженности предприятия.

Таким образом, неправильное установление сроков и условий кредитования (предоставления кредитов), непредоставление скидок при досрочной уплате клиентами (покупателями, потребителями) счетов, неучет других рисков могут привести к резкому росту дебиторской задолженности.

- Наличие системы контроля за дебиторской задолженностью.
- Профессиональные и деловые качества менеджмента компании, занимающегося управлением дебиторской задолженностью предприятия.

- Другие факторы.

Внешние факторы не зависят от организации деятельности предприятия и ограничить их влияние менее возможно или в отдельных случаях практически невозможно.

Внутренние факторы целиком и полностью зависят от профессионализма финансового менеджмента компании, от владения им искусством управления дебиторской задолженностью.

Количественная величина дебиторской задолженности определяется двумя факторами:

1) Объемом реализации работ и услуг в кредит - общую выручку от реализации товаров и услуг следует разделить на две части:

- от продажи за наличные и оплаченные в срок по договорам товары и услуги;

- от продажи в кредит, включая и неоплаченные товары (работы и услуги).

Это деление можно произвести по фактическим данным за предыдущие периоды времени.

2) Средним промежутком времени между реализацией товаров (работ и услуг) и фактическим получением выручки.

Определяя место дебиторской задолженности в системе существующего бухгалтерского учета, следует заметить, что чаще всего основным информационным источником является баланс предприятия и Приложения к бухгалтерскому балансу "Дебиторская и кредиторская задолженность". Однако в нашем случае имеется только «Оборотно-сальдовая ведомость по счету: 62».

Роль дебиторской задолженности не ограничивается только позицией актива в балансе.

Динамика ее величины (абсолютное изменение за период, как ее первая производная) может выступать еще и как одна из составляющих финансовых потоков предприятия, в частности, в виде (СЕ) кэш-флоу.

Выполнение этим активом функций части денежного потока позволяет приводить ее оценку не только на основе методов затратного подхода, но и использовать в определении ее стоимости методы доходного подхода.

Необходимо иметь ввиду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса связано с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму "балансовую" задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии - уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Дебиторская задолженность является имуществом особого рода. В результате продажи Дебиторской задолженности продавец передает покупателю права требования для:

- своевременного погашения Дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков;
- получения от организации-Дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);
- установления контроля над организацией-Дебитором;
- иных случаев.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением Дебиторской задолженности, получает право требования пени, штрафа и неустойки, предусмотренные договором между должником и Дебитором (ст. 330, 395 ГК РФ).

Существует достаточно большое количество вариантов погашения и истребования Дебиторской задолженности. В рамках оценки нами проанализированы основные варианты реализации Дебиторской задолженности с учетом вероятности каждого из вариантов.

РАЗДЕЛ 8. ОБЗОР РЫНКА И АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

8.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки

Основные социальные и экономические показатели России

Россия занимает центральное место на крупнейшем материке Земли и обладает самой большой территорией с транспортными выходами в любую страну мира и самыми крупными запасами ключевых природных и энергетических ресурсов. Наша страна лидирует среди всех стран мира по площади лесов, чернозёмов и запасам пресной воды, по количеству запасов природного газа и древесины, занимает второе место в мире по запасам угля, третье - по месторождениям золота, первое – по добыче палладия, третье - по добыче никеля, первое - по производству неона, второе - по редкоземельным минералам и другим ресурсам, являющимся основой развития самых передовых современных технологий.

Российская Федерация унаследовала от СССР вторую по мощности в мире после США энергетическую систему (электростанции, месторождения нефтегазового сектора, геологоразведка, магистральные, распределительные сети и трубопроводы), развитую тяжёлую и машиностроительную индустрию, самую передовую оборонную промышленность, сильнейший научно-исследовательский потенциал, одну из самых лучших высшую школу, всеобщее универсальное среднее и профессиональное образование, системное здравоохранение и социальное обеспечение граждан.

Россия, как правопреемница СССР, победившего германский фашизм, является одним из пяти постоянных членов Совета безопасности ООН и, имея мощнейший военный потенциал, играет ведущую геополитическую роль в мире наряду с Великобританией, Китаем, США и Францией. Наша страна интегрирована в мировую экономику. Даже с учётом сложных климатических условий построены и работают газопроводы: в Европу через Германию «Северный поток - 1», через Турцию в Европу «Турецкий поток», в КНР «Сила Сибири», готов к эксплуатации «Северный поток - 2», планируется газопровод «Сила Сибири – 2».

Интенсивно развивается Северный морской путь и система комплексов сжиженного природного газа. Это позволило использовать свои огромные ресурсные и транзитные возможности, исполнять социальные обязательства и федеральные программы развития, накапливать золотовалютные резервы и фонд национального благосостояния, даёт огромные возможности экономического развития страны. Однако, эта же интегрированность в мировую экономику и высокая импортозависимость создали и критически высокие риски для отечественной экономики и дальнейшего социального развития страны.

И сегодня мы наблюдаем, как мировые финансово-экономические «пузыри», основанные на переоцененности доллара, избытке спекулятивного финансового капитала, скопившиеся в последние 7-10 лет, в условиях высокой инфляции и разбалансированности национальных экономик и логистики привели к началу мирового экономического кризиса.

Всё это происходит на фоне ожесточенной борьбы США за сохранение политического и финансового доминирования в мире, за ресурсные и сбытовые рынки. Массовые беспорядки, «цветные революции» и военные конфликты, организованные и финансируемые Западом во главе с США во всех частях мира: в Чехословакии и Югославии, в Тунисе и Ливии, в Ираке и Сирии, в Белоруссии и Казахстане, а также нацистский переворот 2014 года и подготовка Украины к войне против России, подстрекательство неонацистов Украины к силовому захвату республик ЛНР и ДНР подтверждают, что глобальному капиталу США нужны войны с целью разрешения своих экономических проблем (ограниченность природных ресурсов, высокая стагфляция, огромный госдолг, отраслевые дисбалансы, падение производства) и внутривнутриполитических кризисов.

С целью сдерживания экономического развития России, как главного геополитического конкурента, Запад односторонне вводит всё новые и новые экономические, финансовые и политические санкции против нашей страны.

Основные экономические показатели России

(по данным Росстата (первая оценка): <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-02-2022.pdf>,

зеленый – положительная динамика, красный - отрицательная динамика

(в сопоставимых ценах)

№		2021 г.		Янв 2022г.
		млрд.руб.	+/- % г/г	+/- % г/г
1.	Валовой внутренний продукт	130795,3	+4,7	
2.	Инвестиции в основной капитал		+7,7	
3.	Реальные располагаемые денежные доходы населения (за вычетом выплат по кредитам и страховым)		+3,1	

		2021г.	Янв-февр 2022г.
		+/- % г/г	+/- % г/г
4.	Индекс промышленного производства	+5,3	+7,5
5.	Продукция сельского хозяйства	-0,9	+1,0
6.	Строительство (объем СМР в сопоставимых ценах)	+6,0	+3,3
7.	Введено в эксплуатацию общей площади зданий, млн. кв.м.	+8,2	
8.	- жилых помещений	+12,7	+82,5
9.	- нежилых помещений	+10,5	
10.	Пассажирооборот транспорта общего пользования, млрд пасс-км	+39,6	
11.	Грузооборот транспорта, млрд т-км	+5,3	+4,5
12.	в том числе, железнодорожного транспорта	+3,4	+4,4
13.	трубопроводного	+7,4	+4,5
14.	автомобильного	+5,0	+4,2
15.	Оборот розничной торговли, млрд рублей	+7,3	+4,7
16.	Объем платных услуг населению, млрд. руб.	+14,1	+12,4
17.	Оборот общественного питания, млрд. руб.	+23,5	+9,6
18.	Внешнеторговый оборот (январь-январь 2022), (сальдо положит. 22,5 млрд.долл. США)	+39,3	+57,9
19.	в том числе: экспорт товаров	+48,2	+69,9
20.	импорт товаров	+26,8	+38,6
21.	Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций за январь-январь 2022, руб.:		
22.	- номинальная	+9,8	+10,8
23.	- реальная (учитывает инфляцию)	+2,9	+1,9
24.	Ключевая ставка с 28.02.2022г., %	+8,5	20,0
25.	Инфляция (годовая) на конец января 2022 года (г/г)	+8,7	9,2

(в текущих ценах)

		2021/2020, %	2022/2021, %
26.	Сальдированный финансовый результат организаций (без субъектов малого предпринимательства, кредитных организаций, государственных (муниципальных) учреждений, некредитных финансовых организаций) в действующих ценах за январь-январь 2022 г.	+2,6р (в основном за счет сырьевых отраслей 2,6-6,4 р)	н.д.
27.	Кредиторская задолженность организаций на 01.02.22	+18,8	+1,2
28.	просроченная	5,0 % от кредиторской задолж.	-5,1
29.	Сумма средств организаций на счетах в кредитных организациях на 01.03.22	+19,5	+22,4
30.	Средства (вклады, депозиты) физических лиц, привлеченные банками, на 01.03.22	+5,5	+6,3
31.	Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные организациям на 01.03.22	+15,0	+13,2
32.	Кредиты физическим лицам на 01.03.22	+23,9	+23,3
33.	- задолженность по ипотечным жил. кредитам	+25,1	+27,4

34.	- <u>средневзвешенная ставка</u> в рублях на 01.03.22	7,59% - повышается	8,1% - повышается
35.	- <u>просроченная задолженность</u> по ипотечным кредитам от общей задолженности по ипотечным кредитам	(0,6%)	-17,4 (0,5%)
36.	Исполнение консолидированного бюджета РФ за январь-декабрь		
37.	- доходы	+25,9	+36,8
38.	- расходы	+10,8	+4,0
39.	- профицит, млрд. руб.	+1045,8	+910,5
40.	Международные резервы (ЗВР), на 25.03.22г. 604,4 млрд. долл. США	+8,3	+4,6
41.	Фонд национального благосостояния, на 01.03.22г. 154,8 млрд. долл. США (10,6% от ВВП)	-0,5	-15,0
42.	Государственный внешний долг, на 01.02.22г. 59,5 млрд. долл. США	+5,3	+5,7

Источник: <https://statirelt.ru/downloads/Анализ%202022%20апрель.pdf>

Выводы и перспективы российской экономики

Основные макроэкономические показатели России в период 2000 - 2022 годы были положительными, за исключением периодов мировых кризисов: 2009 (-7,8%), 2015 (-2,0%), 2020 (-2,7%). Средний ежегодный прирост составлял +3,9%.

Учитывая сложившуюся в последние 30 лет избыточную импортозависимость и санкционное блокирование Западом, в России начались изменения социально-экономического курса, купирование внешних факторов и рисков, изменения финансово-кредитной политики и структуры экономики, создание благоприятных условий внутреннего развития бизнеса (прежде всего, производственного) и реальная поддержка населения.

Принимаются меры по уменьшению зависимости финансовой системы страны от доллара США и постепенного перехода внешней торговли на оплату за рубли, что укрепит финансовую систему России. Вывоз капитала и ресурсов снизится, увеличатся внутренние инвестиции, импортозамещение ускорится, отраслевая структура сбалансирована высокой долей производственных секторов.

Считаем, что перед лицом небывалого мирового экономического и политического кризиса, учитывая высокую обороноспособность, огромные ресурсные возможности, низкий государственный внешний долг и значительные накопленные средства Фонда национального благосостояния, Россия находится в менее уязвимом положении по сравнению с другими крупнейшими странами. Россия является и останется одной из самых влиятельных, политически и экономически стабильных и перспективных стран.

Социально-экономическое положение Красноярского края

Источник: https://krasstat.gks.ru/storage/mediabank/1.37.2-03_KK.pdf (gks.ru))

I. ОСНОВНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

	Февраль 2022 г.	Февраль 2022 г. в % к февралю 2021 г.	Январь- февраль 2022 г.	Январь- февраль 2022 г. в % к январю- февралю 2021 г.	Справочно январь- февраль 2021 г. в % к январю- февралю 2020 г.
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности	х	106,9	х	105,9	х
Среднемесячная начисленная зарплата одного работника номинальная, рублей	59812,4	113,2	61291,0	114,8	107,9
реальная	х	103,1	х	104,7	102,6

	Март 2022 г.	Март 2022 г. в % к марту 2021 г.	I квартал 2022 г.	I квартал 2022 г. в % к I кварталу 2021 г.	Справочно I квартал 2021 г. в % к I кварталу 2020 г.
Индекс промышленного производства	х	117,0	х	108,6	91,1 ¹⁾
Произведено в хозяйствах всех категорий					
скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. тонн	15,7	99,4	43,8	98,8	97,6
молока, тыс. тонн	47,8	95,6	136,8	94,2	96,6
яиц, млн штук	69,5	97,8	192,7	94,1	93,9

Ввод в действие общей площади жилых домов (за счет всех источников финансирования)					
тыс. кв. метров	184,8	194,7	400,8	173,9	110,2
Оборот розничной торговли, млрд рублей	64,7	106,5	169,2	105,4	95,3
Объем платных услуг населению, млрд рублей	18,5	105,8	51,7	105,1	102,9 ²⁾
Индекс потребительских цен	x	118,6	x	112,7	105,3
Индекс цен производителей промышленных товаров ³⁾	x	130,0	x	123,2	106,3
Численность официально зарегистрированных безработных на конец периода, тыс. человек	x	x	11,0	52,7	162,6

¹⁾ Данные уточнены в соответствии с регламентом разработки и публикации данных по производству и отгрузке продукции и динамике промышленного производства (приказ Росстата от 18 августа 2020 г. № 470).

²⁾ Данные уточнены в связи с корректировкой данных об объеме платных услуг населению за 2020 г.

³⁾ Промышленные товары, предназначенные для реализации на внутрироссийском рынке.

8.3. Ситуация на рынке

В мировой практике рыночных отношений погашение долговых обязательств перед кредиторами является безусловным и требующим немедленного исполнения. В противном случае деловая репутация дебитора резко упадет, и упущенная в результате этого выгода окажется намного больше любой величины непогашенных долгов.

Именно это предполагает высокую ликвидность этого актива в бизнесе. Это нашло свое отражение в коэффициентах ликвидности, которые широко используются в финансовом анализе деятельности предприятия. В соответствии с ними получается, что чем выше величина дебиторской задолженности в балансе предприятия, тем выше ликвидность этих активов и, как следствие, выше платежеспособность такого предприятия. Однако, практика российских предприятий показывает, что в действительности может иметь место прямо противоположная тенденция.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России, связанная с мировым финансовым кризисом, приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей.

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств.

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- с другой стороны для кредитора — это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется — это способ отсрочки налоговых платежей по схеме «взаимных долгов».

Проанализировав рынок прав требования (дебиторской задолженности), оценщиком не было обнаружено достаточно информации, позволяющей в полной мере или частично отобразить реальную ситуацию, сложившуюся в этой сфере.

Дебиторская задолженность является товаром особого рода. Когда платежеспособность предприятия резко упала в связи с какими-либо хозяйственными проблемами, у организации может образоваться большой объем дебиторской задолженности. Для выхода из данной ситуации руководство хозяйствующего субъекта может принять решение о продаже дебиторской задолженности другому юридическому лицу. На практике обычно производится реализация просроченной (нереальной к взысканию) задолженности, как правило, по цене ниже номинальной. С точки зрения действующего законодательства продажа дебиторской задолженности представляет собой уступку права требования или цессию. Под договором цессии понимается соглашение о замене прежнего кредитора, который выбывает из обязательства, а другое лицо, к которому переходят все права и обязанности прежнего кредитора. Очень часто такую задолженность покупают предприятия, которые сами являются должниками дебитора. Они заинтересованы в том,

чтобы приобрести дебиторскую задолженность со скидкой от номинала долга (дисконтом), а затем предъявить ее к погашению по полной стоимости. Однако, такие сведения редко попадают в открытые СМИ.

По большей части продажа дебиторской задолженности осуществляется в процедурах банкротства и ликвидации предприятий на аукционах. Для этого арбитражный управляющий размещает объявления в газете «Коммерсант», являющейся одним из основных источников, а также на электронных торговых площадках, таких, как Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк - АСТ») <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru> 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская д.9, тел.: +7 (495) 787-29-97 / 99, «Системы электронных торгов» <http://bankruptcy.selt-online.ru> 107143 г. Москва, ул. Вербная, д. 6, стр. 1. +7 (495) 988-8322, Закрытое акционерное общество «Вэллстон» 107045, г. Москва, ул. Сretenка, д. 12 <http://www.electro-torgi.ru> (495) 645 10 90, Общество с ограниченной ответственностью «МЭТС», 302004, г. Орел, ул. 3-я Курская, 15 <http://www.m-ets.ru/contacts.html>, 8-800-555-7001, ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» 197760, г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. Гидростроителей, д.8, литера А + 7 812 439 01 45 <http://tendergarant.com> и др. На этих площадках выставлены различные объекты, в том числе и дебиторская задолженность.

Информация, представленная на торгах, содержит общее описание объекта торгов, его общую стоимость, местонахождение, адрес, где можно ознакомиться с детальным описанием объекта торгов, а также условия реализации.

Долговой рынок. Анализ.

Долги россиян по кредитам в 2021 г. увеличились до 23,9 млрд руб., сообщил председатель Совета судей РФ Виктор Момотов. В 2020 г. граждане тратили на оплату кредитов в среднем половину своего дохода, добавил он. (Источник: <https://www.vedomosti.ru/finance/>)

«Средний уровень закредитованности вырос за 2020 г. с 47,1 до 49,1%. Этот показатель означает, сколько средняя семья отдает в процентах от годового дохода на погашение банковских кредитов. По состоянию на 1 июля 2021 г. общий размер долга физических лиц достиг астрономической цифры в 23,9 трлн руб.», — сообщил Момотов (цитата по ТАСС).

По его словам, с начала года показатель вырос на 2,3 трлн руб., а с 1 июля 2020 г. — на 4,06 трлн руб. Момотов заявил, что кредиты плохо погашаются, а это грозит заемщикам массовым банкротством, нестабильностью, неопределенностью и социальным напряжением.

Долговая нагрузка на россиян с начала года выросла с 27% до 35%, то есть заемщики тратят на обслуживание кредитов более трети своего дохода, сообщила газета «Известия» со ссылкой на «Карту кредитной активности» проекта ОНФ «За права заемщиков». По данным аналитиков, по итогам первого полугодия 2021 г. задолженность россиян по кредитам выросла на 13,6% до 22,64 трлн руб., в июне задолженность выросла на 23,8% в годовом выражении.

Наиболее закредитованные регионы России:

- Тыва — 78%;
- Калмыкия — 64%;
- Удмуртия — 50%;
- Чувашия — 50%;
- Ленинградская область — 50%.

Наименее закредитованные:

- Чечня — 13%;
- Дагестан — 11%;
- Ингушетия — 11%;
- Крым — 5%;
- Севастополь — 6%.

В абсолютном выражении уровень просроченной задолженности в первом полугодии вырос с 888,3 млрд руб. до 946,6 млрд руб., средний размер просроченного кредита — с 15 700 до 17 400 руб. При этом уровень просроченных кредитов в первом полугодии 2021 г. снизился на 0,3 п. п. и составил 4,2%. В июне доля просрочки снизилась на 0,2 п. п. в годовом выражении.

В марте на рассмотрение в Госдуму был внесен законопроект, позволяющий совету директоров ЦБ устанавливать предельное количество выдаваемых за определенный период времени потребительских кредитов. Председатель ЦБ Эльвира Набиуллина неоднократно указывала на

высокие темпы роста выдачи подобных ссуд и предупреждала, что это может привести к увеличению долговой нагрузки населения и уровня закредитованности граждан.

Так, выступая в Совете Федерации 22 сентября, она рассказала, что доля заемщиков, направляющих на погашение долгов по ссудам более 80% доходов, увеличилась с 23% до начала пандемии до 30% во II квартале этого года. Кроме того, доля потребительских кредитов на срок более пяти лет выросла с 11 до 21% за то же время.

Розничные банки увеличили продажу проблемных долгов на 60%. Кредитные организации в апреле—июле продали долги на 45 млрд руб., в том числе коллекторам, подсчитали аналитики НКР. Эксперты не исключают, что банки пытались снизить давление на капитал и продавали не самые плохие кредиты

(Источник: www.rbc.ru/finances/04/09/2020/5f5249349a7947945eae556)

Чтобы снизить негативные последствия кризиса и пандемии, розничные банки стали активнее расчищать балансы путем продажи долгов, говорится в обзоре агентства «Национальные кредитные рейтинги» (НКР), поступившем в РБК. По оценкам аналитиков, кредитные организации из этой группы в апреле—июле переуступили кредиты на 45 млрд руб. — это на 60% больше, чем в аналогичный период прошлого года. Эксперты проанализировали оборотные ведомости участников рынка, а конкретно счета, где отражается уступка прав требований по ссудам.

Какие банки активнее всего продавали долги

Аналитики НКР выделяют два банка, которые на фоне пандемии существенно нарастили продажу долгов: это Тинькофф Банк и Почта Банк. Первый увеличил объем переуступки в 4,8 раза — до 18,9 млрд руб. за апрель—июль. Второй продал долги на 9,9 млрд руб., что примерно в 700 раз больше показателей прошлого года (в апреле—июле 2019 года Почта Банк уступил права требования по кредитам всего на 14 млн руб.).

В числе банков, которые активизировали продажу долгов, также оказались ОТП Банк, Кредит Европа Банк, МТС Банк, Русфинанс Банк, Быстробанк, «Восточный», автокредитная «дочка» Сбербанка Сетелем Банк, а также банк «Русский Стандарт». Семь из десяти банков, выделенных аналитиками НКР, также вошли в число лидеров по доле просроченной задолженности в кредитном портфеле.

Рынок долгов в России условно можно поделить на четыре подсистемы:

- продажа активов обанкротившихся граждан и компаний;
- рынок цессии (переуступки долгов), особенно актуален в банковской среде, когда коллекторские агентства выкупают задолженности, по которым заемщик не исполняет свои обязательства;
- биржевые покупки и продажи российских государственных облигаций;
- фондовые торги облигациями нефинансовых компаний.

У каждого рынка есть свои особенности, и далеко не каждый из них был всесторонне изучен аналитиками.

Основными участниками долгового рынка выступают непосредственно физические лица и организации. Посредниками и иными участниками в продаже долгов являются фондовые биржи, различные торговые площадки («Сбербанк-АСТ», Российский аукционный дом, Система Электронных Торгов Имуществом и ряд других платформ), судебные приставы, коллекторские агентства, финансовые организации.

Ценообразующие факторы, оказывающие влияние на стоимость

Стоимость дебиторской задолженности определяется многими факторами. Их можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы:

- состояние экономики в стране (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);
- состояние расчетов в стране (кризис неплатежей приводит к росту дебиторской задолженности);
- эффективность денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (ограничение эмиссии вызывает «денежный голод» и затрудняет расчеты);

- уровень инфляции (при высокой инфляции не торопятся расстаться с долгами, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);
- емкость рынка и степень его насыщенности (если рынок мал и насыщен данным видом продукции, то возникают трудности с реализацией).

Внутренние факторы:

- кредитная политика предприятия (неправильное установление сроков и условий предоставления кредитов, непредоставление скидки при досрочной оплате счетов, неверно установленные критерии кредитоспособности, ошибки в определении платежеспособности клиентов, неучтенные риски могут привести к резкому росту дебиторской задолженности);
- виды расчетов, используемых предприятиями (использование видов расчетов, гарантирующих платеж, сокращает размеры дебиторской задолженности);
- состояние контроля за дебиторской задолженностью;
- профессионализм финансового менеджера, занимающегося управлением дебиторской задолженностью предприятия;
- другие факторы.

Для анализа внутренних факторов проводится анализ дебиторов.

Таким образом, анализ рынка объекта-оценки должен быть дополнен анализом внешних факторов, которые не зависят от деятельности предприятия, и ограничить их влияние на предприятие практически невозможно, но могут повлиять на образование и стоимость дебиторской задолженности.

Основные ценообразующие факторы объекта оценки:

1. Продажа долгов физических лиц;
2. Условия продажи – предложение на открытом рынке с указанием цены предложения;
3. Предложение – 1 объект;

В статье «Зависимость цены продажи дебиторской задолженности от ее номинальной стоимости: Анализ результатов торгов» опубликованной в Журнале «Вопросы оценки № 1, 2019» (Авторы: Аникеенко Эдуард Борисович, e-mail: e.anikeenko@gba.ru, Галауова Лилия Рамисовна, e-mail: l.galauova@gba.ru Сыромятникова Дарья Евгеньевна, e-mail: d.siromyatnikova@gba.ru), приведен анализ цены продажи к номинальной стоимости ДЗ.

ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ

Зависимость цены продажи от номинальной стоимости дебиторской задолженности для задолженности физических лиц и индивидуальных предпринимателей приведена на рисунке ниже

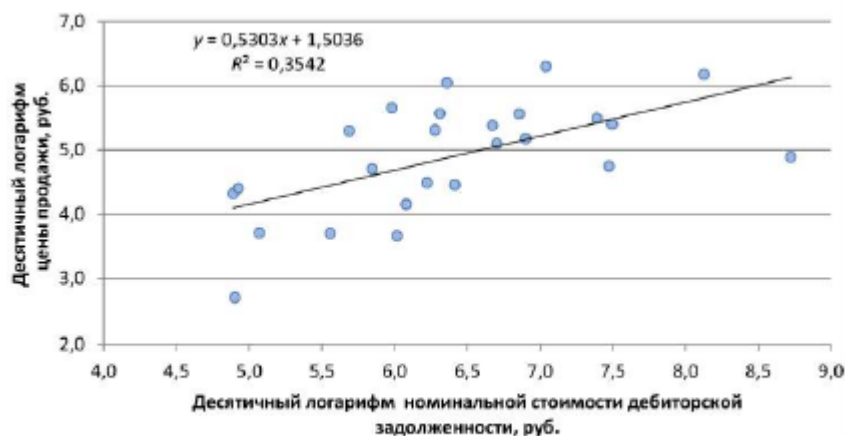


Рис. 6. Зависимость цены продажи от номинальной стоимости портфелей дебиторской задолженности физических лиц и индивидуальных предпринимателей

Как видно из представленных на рисунке данных, зависимость цены продажи от номинальной стоимости дебиторской задолженности для дебиторов — физических лиц и индивидуальных предпринимателей выражена сравнительно слабо.

ПОРТФЕЛИ ДЕБИТОРОВ — ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Особенностью данной группы дебиторов в рамках исследования является то, что она представляет собой задолженность физических лиц за оказанные жилищно-коммунальные услуги.

Зависимость цены продажи от номинальной стоимости дебиторской задолженности для портфельной задолженности юридических лиц приведена на Рисунке ниже

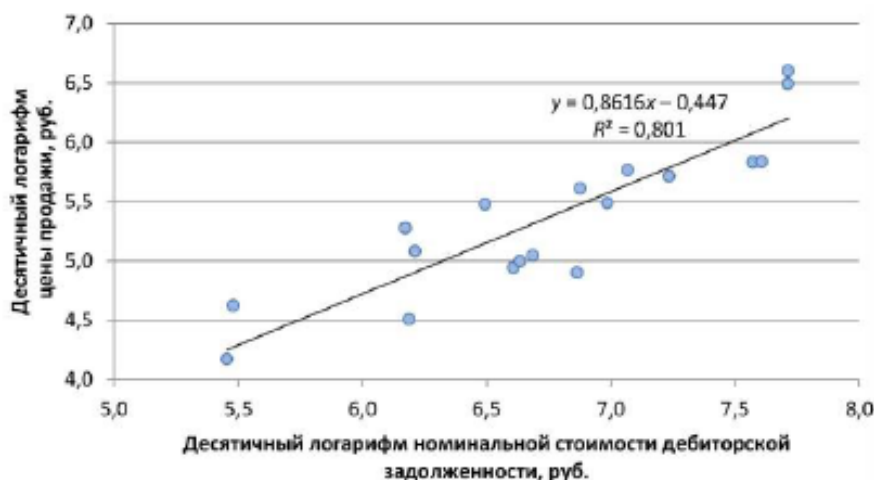


Рис. 7. Зависимость цены продажи от номинальной стоимости портфелей дебиторской задолженности физических лиц

Учитывая полученную линейную зависимость, можно сделать вывод о том, что цена продажи портфелей задолженности физических лиц за жилищно-коммунальные услуги составляет в среднем $5,1 \pm 1,42\%$ номинальной стоимости дебиторской задолженности. То есть, в отличие от остальных групп дебиторов, для портфелей задолженности физических лиц существует устойчивое значение понижающего коэффициента.

Анализ фактических данных о ценах сделок и (или) предложений

Анализ долгового рынка в настоящем Разделе приведен с использованием информации представленной в открытых источниках информации.

В настоящее время рынок дебиторской задолженности представлен электронными торговыми площадками. Объявления о продаже таких долгов в средствах массовой информации явление не частое. В стоимости предложения указана номинальная стоимость дебиторской задолженности, цена продажи – договорная. Таким образом, можно отметить, что качество дебиторской задолженности, выставленной на продажу, а, соответственно, и ее ликвидность определяются непосредственно качеством самого дебитора (финансовая устойчивость, прибыльность, платежеспособность).

Базу предложений на продажу долгов ведут всего несколько интернет-порталов:

<http://www.dolgionline.ru>;

<https://business-financy.ru/prodazha-dolgov/>

<https://www.zalog24.ru/>

<https://www.heveya.ru/uslugi/prodazha-imushhestva/debitorskaya-zadolzhennost/>

<https://www.fabrikant.ru/market/>

<https://debbet.ru/>

Как правило, публикуемые там предложения не систематизированы и не содержат подробных условий сделки.

Объем рынка корпоративных прав требования плохо поддается оценке. Данные долговые обязательства не выпускаются для обращения на рынке и выставляются на продажу только в связи с чрезвычайными обстоятельствами: невозможность взыскать долг собственными средствами, тяжелое финансовое положение, исполнительное производство, банкротство.

Кризисные явления, перманентно происходящие в российской экономике, внесли свои коррективы в сложившийся рынок дебиторской задолженности. Отсутствие доступных денежных средств, крайне низкая ликвидность всей банковской системы РФ привели к тому, что спрос на дебиторскую задолженность существенно упал, потянув за собой вниз и ее стоимость. При этом произошло и соразмерное увеличение предложений на данном рынке.

Исследование аналогов дебиторской задолженности для применения в рамках сравнительного подхода

Оценщиком был осуществлен анализ предложений по продаже дебиторской задолженности физических лиц.

Проанализировав предложения о продаже дебиторской задолженности физических лиц в других регионах Российской Федерации, представленных в системе Интернет, нами было выбрано некоторое количество аналогов. На основании этих данных невозможно сделать детальный анализ рынка и выявить тенденции его развития, но можно использовать эту информацию для формирования понимания ориентировочной величины рыночной стоимости оцениваемого объекта, что и было выполнено ниже.

По мнению оценщика, организационно-правовая форма дебитора, безусловно, имеет важное значение для определения рыночной стоимости долга. Коммерческая организация, как правило, в случае неисполнения денежного обязательства отвечает всем своим имуществом. Законом установлено, что учредители (участники, акционеры) коммерческой организации не несут ответственности по его обязательствам, кроме случаев, установленных законом.

Вероятность фактического неисполнения просрочившим должником денежного обязательства всегда предельно высока. Чаще всего подобные ситуации вызваны предварительно инициированным выводом активов с целью уклонения от надлежащего исполнения обязательств.

С точки зрения кредитора государственные учреждения и органы государственной власти являются более привлекательными должниками, возможность погашения долга которых гарантирована субсидиарной ответственностью учредителя – государства.

По представленным выше источникам была проведена сплошная выборка сообщений кредиторов о реализации дебиторской задолженности. В связи с тем, что в рамках данного отчета определялась стоимость задолженности юридических лиц, из всей собранной информации были выделены предложения по продаже долгов юридических лиц, информация по которым представлена в таблице ниже.

Объектом сравнения послужило соотношение цены предложения дебиторской задолженности на открытом рынке к ее номинальной стоимости. Оценщиком была собрана информация о продаже долгов юридических лиц.

Использованная информация соответствует принципам достаточности и достоверности.

Таблица

Информация о продаже аналогичных объектов

№ п/п	Объект-аналог	Дебитор	Сумма задолженности, руб.	Цена предложения, руб.	Местоположение	Источник информации*	Процент взыскания, %
1	Продается право требования к физическому лицу	Исрапилов А. А.	47 170 167,00	200 000,00	г.Москва и Московская обл.	https://debbet.ru/content/debitorskaya-zadolzhennost-k-fizicheskomu-licu-israpilov-moskva-15	0,42%
2	Продается право требования к физическому лицу	Акманов С А	600 000,00	2 500,00	Новгородская область	https://debbet.ru/content/prodayu-dolg-ili-ishchu-specialistov-po-vzyskaniyu-dolga-akmanov-s	0,42%
3	Продается право требования к физическому лицу	Бубнов Е.В.	15 000 000,00	45 000,00	Свердловская обл.	https://debbet.ru/content/prodam-subsidiarku-pod-lyubye-celi	0,30%
4	Продается право требования к физическому лицу	Петрова (Гарибова) Е. В.	15 305 391,00	82 046,00	Республики Карелия	https://debbet.ru/content/realizaciya-zadolzhennosti-petrovoy-garibovoy-e-v	0,54%
5	Продается право требования к физическому лицу	Майор А.А Михайлов А.В	90 000 000,00	450 000,00	г.Санкт-Петербург и область	https://debbet.ru/content/prodam-debitorskuyu-zadolzhennost-dlya-vzyskaniyasubsidiarnyy-dolg-k-dvum-dolzhnikam-u-dolz	0,50%
6	Продается право требования к физическому лицу	Физическое лицо	12 901 044,00	70 000,00	г. Москва, Московская область	https://business-financy.ru/prodazha-dolgov/ad/chastnoe-litso,5/prodayu-debitorskuyu-zadolzhennost-sobstvennik,4836#dj-classifieds	0,54%
7	Продается право требования к физическому лицу	Долг физического лица	6 200 000,00	11 192,00	Московская область	https://xn--c1abvl.xn--p1ai/pokupka_prodazha_dolgov/lots/dolg-fizicheskogo-litsa36/	0,18%
8	Продается право требования к физическому лицу	Гаврилюк Э. В.	128 432 441,00	1 500 000,00	Красноярский край	https://debbet.ru/content/prodazha-dolga-2	1,17%
9	Продается право требования к физическому лицу	Павлов Н.С.	698 124 269,00	250 000,00	г. Москва, Московская область	https://debbet.ru/content/subsidiarka-fizicheskogo-lica-698-124-26948-rub-sudebnyy-akt	0,04%
10	Продается право требования к физическому лицу	Костякин И.Н.	165 500 000,00	450 000,00	Свердловская обл.	https://debbet.ru/content/prodam-debitorskuyu-zadolzhennost-s-deystvuyushchim-ispolnitelnym-listom-uvlichenie-ustav-1	0,27%
Среднеарифметическое значение							0,44%

*Выкопировки объявлений приведены в Приложении 2.

По результатам проведенного анализа рынка были сделаны следующие выводы:

- существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах), а имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост объемов дебиторской задолженности на балансах производителей;
- на открытом рынке в системе Интернет и СМИ была найдена информация о предложениях по продаже дебиторской задолженности, дебиторы – физические лица, что позволило использовать сравнительный подход для определения рыночной стоимости оцениваемого объекта;
- Диапазон изменения соотношения цены предложения подобных объектов к сумме задолженности по состоянию на текущую дату находится на уровне от 0,04% до 1,17%.

8.3. Анализ наиболее эффективного использования

В соответствии с методикой определения рыночной стоимости и других видов стоимости, их расчет необходимо выполнять исходя из возможного наиболее эффективного использования (НЭИ).

Одним из важнейших принципов ценообразования является принцип наиболее эффективного использования (НЭИ) объекта оценки. Так, п.10 Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО-1)" установлено, что при определении наиболее эффективного использования объекта оценки определяется использование объекта оценки, при котором его стоимость будет наибольшей.

Понятие наиболее эффективного использования, применяемое экспертным заключением, определяется как вероятное и разрешенное законом использование объекта оценки с наилучшей отдачей, причем непереносимыми условиями такого использования являются: физическая возможность, должное обеспечение и финансовая оправданность подобного рода действий.

При определении вариантов наиболее эффективного использования объекта применяют четыре основных критерия:

Законодательная разрешенность, т.е. характер предполагаемого использования не противоречит законодательству, ограничивающему действия собственника (пользователя) объекта.

Физическая возможность предполагает, что наиболее эффективное использование объекта оценки физически реализуемо.

Финансовая целесообразность, т.е. допустимый с точки зрения закона способ использования объекта, который должен обеспечить чистый доход собственнику имущества.

Максимальная продуктивность подразумевает либо максимизацию чистого дохода собственника, либо достижение максимальной стоимости самого объекта оценки.

Объект оценки представляет собой стоимость прав требования (дебиторская задолженность). Анализ наиболее эффективного использования объекта оценки производился с учетом норм действующего гражданского законодательства:

Так, п.1 ст.307 Гражданского кодекса Российской Федерации: "В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности".

Право требования предполагает возврат долга в установленный срок.

Таким образом, наиболее эффективным использованием оцениваемых прав требования является взыскание долга в установленный срок и получение денежных средств в максимально возможном объеме в результате их продажи/реализации.

РАЗДЕЛ 9. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

9.1. Основные понятия и терминология

Определение рыночной стоимости

В настоящем Отчете оценке подлежит рыночная стоимость имущества. Определение рыночной стоимости приводится в Федеральном Законе от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Как субъект гражданских правоотношений Оценщик придерживается требований Федерального Закона и ФСО.

Согласно Федеральному Закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также Федеральным стандартам оценки, под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки, и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Подходы к оценке (Согласно Федеральным Стандартам оценки)

Подходы к оценке описаны в Федеральном стандарте оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки" ФСО №1, которые являются основными при осуществлении оценочной деятельности (утвержден приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (Минэкономразвития России) от 20 мая 2015 г. №297 "Об утверждении федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)"").

Оценщик вправе выбрать подход при проведении оценки, учитывая не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации.

Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости Объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования Объекта оценки (п.13 ФСО №1).

Согласно п.21 ФСО №1 доходный подход применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые Объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом Оценки расходы. При применении доходного подхода оценщики определяют величину будущих доходов и расходов и моменты их получения.

Сравнительный подход - применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов (п. 22 ФСО №1).

При этом подходе рассматриваются продажи аналогичных или заменяющих объектов имущества и соответствующие данные рынка, и расчетная величина стоимости устанавливается посредством процесса, предусматривающего сравнение. В общем, оцениваемое имущество (предмет оценки) сравнивается с продажами аналогичных объектов имущества, которые имели место (на открытом рынке). Могут также изучаться перечни и данные о предложении объектов.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости Объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения Объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение

объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки (п.15 ФСО №1).

Согласно п. 23 ФСО № 1 затратный подход применяется, когда существует возможность заменить объект оценки другим объектом, который либо является точной копией Объекта оценки, либо имеет аналогичные полезные свойства.

9.2. Некоторые методики оценки дебиторской задолженности

9.2.1. Оценка дебиторской задолженности методом дисконтированных денежных потоков

Согласно данной методике, стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{t=1}^m \frac{I}{(1+R)^t} + \frac{F}{(1+R)^N}$$

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определенному сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства;

t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N}.$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}.$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта. Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка **непросроченной дебиторской задолженности**, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является **непросроченность долговых обязательств**.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности **является просроченной**, поэтому на практике применить данную методику удастся достаточно редко.

9.2.2. Методика Национальной коллегии оценщиков

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

Применение трех подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$Cз = N * K1$, где:

$Cз$ — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

$K1$ — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K1 = \begin{cases} 1, & t \leq 4; \\ 0, & t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчетами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырех месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определяется путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платежеспособности или неплатежеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платежеспособности ($Kвп$).

Коэффициент восстановления платежеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$Kвп = \frac{K1ф + \frac{6}{T} \times (K1ф - K1н)}{2},$$

где:

$K1ф$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K1н$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K1норм$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K1норм = 2$;

6 — период восстановления платежеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} Kвп + 1 \\ 0, & Kвп < 1 \end{cases}$$

R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если **нет котировок на обязательства данного дебитора**, то необходимо найти аналоги, причем авторы предлагают в качестве предприятия-аналога **взять любого кредитора-дебитора**, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они **заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора** для взаимного погашения долгов с дебитором.

9.2.3. Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа свыше	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,10	0,05	0

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадёжности долгов

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,050	0,075	0,100	0,150	0,300	0,500	0,750	0,950
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,950	0,925	0,900	0,850	0,700	0,500	0,250	0,050

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредитором в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$Kd = 1 - \% \text{ резерва}$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с **небольшим сроком давности**. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

9.2.4. Методика, основанная на анализе динамики возникновения и оплаты

Глубокий анализ дебиторской задолженности (ДЗ) отличается от "общепринятого", когда исследуется его динамика - $DZ(t)$ как независимого параметра. Вместе с тем, дебиторская задолженность, по сути, представляет собой линейную функцию от двух в определенном смысле независимых параметров:

$VZ(t)$ - величины возникшей дебиторской задолженности нарастающим итогом на определенный момент времени;

$OD(t)$ - величины нарастающим итогом удовлетворенных требований по данной задолженности на определенный момент времени, которые по определению являются неубывающими функциями. В этом случае оцениваемую задолженность по балансовой величине можно представить в таком виде:

$$DZ(t_0) = VZ(t_0) - OD(t_0),$$

где t - момент оценки.

С учетом этого основными объектами анализа при рыночной оценке дебиторской задолженности в общем виде будут:

- динамика возникновения задолженности;
- динамика отдачи долгов;
- условия погашения (взаимозачеты);
- правовые аспекты;
- риски прогнозного периода;
- инфляция;
- специфические условия и цели;
- ставки дисконтирования.

В свою очередь они зависят от:

- стандарта оценки;
- финансового положения предприятия;
- политики руководства (менеджмента) дебитора;
- наличия (реального существования) исходной информации;
- оценочной ситуации.

Поведение функции возврата долгов в прогнозном периоде лучше всего рассматривать в виде наиболее реальных сценариев.

Сценарий А. Предполагает интерполяцию функции возврата долга.

Его развитие сохраняет сформировавшиеся к моменту оценки тенденции возврата задолженности и у нового собственника после момента оценки.

В этом случае, интерполируя функцию $OD(t)$ на перспективу, необходимо определить некоторую точку А, соответствующую моменту t_x , т.е. в которой будет погашена вся величина дебиторской задолженности $DZ(t_0)$. Такая ситуация предполагает наличие графика платежей, который мы обозначим P_t .

При этом нужно отметить, что в зависимости от конкретной динамики функций возникновения и отдачи долгов платежи могут носить как постоянный (аннуитетный), так и убывающий характер. Безусловным является условие максимального погашения долга.

Расчет рыночной стоимости задолженности V_1 по сценарию А производится по формуле:

$$V_1 = \sum_{t=t_0}^{t_x} [P_t / (1 + d)^{t-t_0}],$$

где d - ставка дисконтирования.

Сценарий Б. Он обозначает стагнацию функции отдачи долга.

Этот случай наиболее распространен, и он обозначает полное прекращение платежей в обеспечение данной задолженности после смены ее владельца.

Однако это не означает, что стоимость ДЗ (t_0) по этому сценарию равна нулю, т.к. новый собственник может реализовать свои требования через арбитражный суд, что в конечном итоге дает возможность возврата долга. В этом случае, важным является разовый платеж, который мы обозначим как P_{tx} , который и характерен для этого варианта возврата долга.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности может быть осуществлен по формуле:

$$V_{II} = P_{tx} / (1 + d)^{t_x - t_0},$$

Величины выплат P_{tx} , определяются на основе реального финансового состояния дебитора.

Рассмотренные выше сценарии обозначают по сути красные варианты развития событий, т.е. оптимистического и пессимистического. Однако следует иметь ввиду, что будущая реальная тенденция функции ОД (t), как прогноз всегда носит в себе элемент неопределенности.

Следующим является **сценарий В**, который характеризует "затухание" отдачи долга.

Им является распространенный случай, когда платежи по дебиторской задолженности постепенно сокращаются и к концу некоторого периода, в качестве которого принимается период равный 12 месяцам, они полностью прекращаются.

Для определенности можно принять, что темп снижается (P), как величины разовых квартальных выплат будет постоянным, т.е. ежеквартально погашается один и тот же % от балансовой величины задолженности на начало квартала. При общем суммарном % возврата долга, равном k , темп снижения можно определить по формуле:

$$P = 1 - \sqrt[4]{1-k},$$

Величину k можно также трактовать как номинальный процент "среднеотраслевого" возврата долга в течении года и определять его на основе статистики по кругу сопоставляемых кредиторов.

Формула расчета рыночной стоимости дебиторской задолженности в этом сценарии, следующая:

$$V_{III} = \sum_{t=1}^4 [P_t / (1 + d)^t],$$

где d - ставка дисконтирования, рассчитанная за квартал;

t - индекс квартала;

P_t - ежеквартальные платежи в счет погашения долга, которые постепенно затухают.

Их величину можно смоделировать с учетом принятого темпа снижения следующим образом:

$$P_t = ДЗ(t_0) * p * (1 - p)^{t-1},$$

Все вышеприведенные сценарии достаточно точно описывают реальные ситуации, которые могут иметь развитие в прогнозном периоде уточнение величины стоимости анализируемой задолженности и повышение ее достоверности может выполняться по двум направлениям:

- Построение более адекватной экономико-математической модели функции отдачи долгов (ОД) не просто как функции от времени, но и от таких параметров, как сама функция возникновения задолженности ($ВД_i$), величины дебиторской задолженности за предыдущий период ($ДЗ_{i-1}$), а также более подробных данных о характеристиках финансового состояния дебитора;
- Корректное определение весовых коэффициентов (k_i) значимости величин стоимости, полученных по каждому сценарию, в формуле расчета итоговой величины рыночной стоимости задолженности. Следует также иметь ввиду, что используемые иногда коэффициенты возвратности долга в зависимости от времени образования задолженности, носящие в основном экспертный характер, имеют два существенных недостатка.

Во-первых, сами величины коэффициентов вызывают серьезные сомнения, т.к. они определяются экспертами по выборке, не являющейся достаточно презентабельной.

Во-вторых, принятые при их расчете сроки практически не соблюдаются.

Так, запаздывание отдачи долга вполне может превышать годовой период, и только после окончания этого периода долги могут быть погашены.

Предлагается следующая схема оценочных исследований по определению рыночной стоимости дебиторской задолженности.

Этапы проведения оценочного исследования

Этап	Содержание этапа
I. Анализ исходной информации	<ul style="list-style-type: none"> • анализ прав собственности; • построение функций ВД (t) и ОД(1); • анализ специфических особенностей долга
II. Формирование сценариев	<ul style="list-style-type: none"> • анализ динамики функций; • анализ финансового состояния дебитора
III. Построение графиков погашения	<ul style="list-style-type: none"> • расчет прогнозных сценариев
IV. Определение вариантов (видов) рыночной стоимости	<ul style="list-style-type: none"> • анализ графиков погашения; • выбор ставки дисконтирования
V. Итоговое согласование стоимости	<ul style="list-style-type: none"> • выбор весовых коэффициентов на основе анализа финансовых параметров дебитора
VI. Корректировка стоимости на специфические условия задачи	<ul style="list-style-type: none"> • учет правовых аспектов; • учет конкретных целей; • учет конкретных условий
VII. Формирование заключительного значения о рыночной стоимости	<ul style="list-style-type: none"> • составление отчета об оценке ДЗ.

Существуют четыре показателя рисков дебиторской задолженности:

1) Оборачиваемость ДЗ.

$ОДЗ = \text{объем годовой продажи в кредит} / \text{средняя дебиторская задолженность по счетам}$,

Если объем продаж (работ, услуг) изменяется в течение года, то дебиторской задолженности по счетам необходимо подсчитать как средневзвешенную, основываясь на месячных или квартальных остатках дебиторской задолженности по счетам.

2) Период погашения дебиторской задолженности.

Период погашения ДЗ = 365 / оборачиваемость ДЗ,

Чем больше период задолженности, тем выше риск ее непогашения. Значительный по времени период погашения дебиторской задолженности может быть оправдан, если были смягчены условия предоставления кредита, например, при выходе на рынок с новой продукцией или в конкурсной борьбе.

3) Дебиторская задолженность к общей сумме активов.

4) Дебиторская задолженность к объему продаж (работ и услуг).

Увеличение остатка дебиторской задолженности по сравнению с предыдущим годом может означать трудности с реализацией продукции.

Безнадежные долги

Неоправданное занижение безнадежных долгов завышает доходы. Необходимо проанализировать следующие соотношения:

- безнадежные долги к общей сумме дебиторской задолженности;
- безнадежные долги к объему продаж (работ, услуг).

Завышение безнадежных долгов представляет собой прием бухгалтерского учета, в результате применения которого происходит занижение размера чистой прибыли. Если было произведено отчисление в резерв на покрытие безнадежных долгов в текущем периоде из-за недостаточных отчислений раньше, то это ведет к сильному искажению тренда в доходах.

9.2.5. Оценка дебиторской задолженности единым потоком

Такая оценка, как правило, производится в рамках решения задачи более высокого уровня - оценки стоимости бизнеса в целом. Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности осуществляется на основе затратного подхода методом накопления актива. В этом случае цель

оценки задолженности является лишь подцелью решения более широкой проблемы и заключается в определении полезности для бизнеса в целом балансовой величины этого актива по стандарту инвестиционной стоимости. Этот стандарт более применен в постановке задачи, так как определяется полезность этого актива для конкретной системы бизнеса.

Объектом оценки является вся сумма дебиторской задолженности, что объясняется ее общим влиянием на финансовое положение оцениваемого бизнеса.

Ценность ее в большей мере определяется именно как актив бизнеса в целом, а не как задолженность конкретного кредитора. Полезность актива, а, следовательно, и его стоимость для инвестора (пользователя), определяется совокупной массой, в определенном смысле зарезервированных оборотных средств бизнеса, которые будут реально возвращены дебиторам без структуризации их по конкретным бухгалтерским проводкам.

Вместе с тем, это не означает отказ от использования в расчетах дебиторской задолженности коэффициентов возвратности. Использование коэффициентов возвратности может производиться в двух вариантах:

I. Процент возврата задолженности от ее балансовой величины на настоящий момент по формуле, как отношение.

$K^A_B = \text{возврат ДЗ за последний период} / \text{балансовая величина ДЗ на настоящий момент времени},$

Такая интерпретация коэффициента возвратности в расчетах механически смешивает параметры двух различных временных моментов, что в конечном итоге может исказить итоговую величину стоимости данного объекта оценки. Именно это обстоятельство предполагает второе толкование и расчет коэффициента возвратности.

II. Отнесение процента погашения дебиторской задолженности на некоторый прошлый момент времени, т.к. на настоящий момент погашение еще не произошло, а именно его оценщик и анализирует.

Математическая модель коэффициента возвратности может быть выражена следующим образом:

$$K^F_B = [OD_{t_0} - OD_{t_0-1}] / [BZ_{t_0-1} - OD_{t_0-1}],$$

где $(BZ_{t_0-1} - OD_{t_0-1})$ - балансовая стоимость дебиторской задолженности на момент (t_{0-1}) .

Сопоставляя модель для первого случая по формуле:

$$K^A_B = [OD_{t_0} - OD_{t_0-1}] / [BZ_{t_0-1} - OD_{t_0-1}],$$

мы видим, что расчеты по этим моделям приводят не только к количественным, но и качественным различиям получаемых результатов.

Необходимо всегда помнить, что оценка возврата долгов носит прогнозный характер, а трактование результатов получаемых оценщиком выводов должна заключаться в выявлении наиболее вероятной величины возврата долгов на момент оценки, если сохраняются существующие тенденции развития.

Следует учитывать, что при развитии бизнеса может происходить процесс наращивания абсолютной величины дебиторской задолженности, т.е. рост ее балансовой стоимости, что, безусловно, таит в себе угрозу и рост ее невозврата в будущем.

Однако в этом случае, на момент оценки этот факт будет учтен лишь как сохранение тенденций, но он оценке не подлежит, так как "новые" долги еще не образовались.

Методика расчета Первичный анализ структуры дебиторской задолженности предприятия показал, что из всей совокупности дебиторов может быть выделена группа безнадежных, т.е. дебиторов, которые на протяжении достаточно длительного периода не погашали свои обязательства. Проведенный дополнительный анализ их финансового положения позволяет сделать вывод о том, что и в ближайшем будущем требования к ним не будут удовлетворены.

Исходя из элементарной логики функционирования и развития существующего бизнеса, величину задолженности по таким дебиторам следует исключить из оцениваемой массы обязательств.

Так как основная цель инвестора - приобретение бизнеса, то он согласен оплатить лишь реальные активы такого бизнеса. Безнадежная же задолженность таковым активом не является,

потому что уже в течение длительного периода времени не участвовала в деловых связях и в производственном процессе.

Инвестор может предложить продавцу данную дебиторскую задолженность отдельно².

Выводы и заключения

Результаты расчета стоимости объекта оценки, полученные несколькими методами, необходимо свести в единое значение. При этом должны быть учтены особенности методов, достоверность использованной информации, способность методов отразить действительные намерения покупателя и продавца.

Обычно практикующие оценщики придают весовые значения результатам расчетов различными методами, получая итоговый результат как средневзвешенное значение. Величина весовых коэффициентов при использовании данных методов будет зависеть от финансового состояния организации-должника и возможности найти иные пути взыскания задолженности, не прибегая к такой крайней мере, как процедура банкротства. Однако здесь присутствует фактор неопределенности. Если при банкротстве кредитор в любом случае получит причитающуюся ему долю имущества, то в данном случае риски намного выше.

² Информационный источник - МОК-Информ E-mail: mok@valnet.ru При использовании материалов сайта обязательна ссылка на www.ValNet.ru <http://www.valnet.ru/m7-161.phtml>

РАЗДЕЛ 10. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ

10.1. Описание процесса оценки объекта в части применения различных подходов и методов

В соответствии с Федеральным стандартом оценки (ФСО № 1), обязательного к применению субъектами оценочной деятельности:

«Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов».

В связи с тем, что в настоящий момент нет четко построенной методики оценки прав (требований), а также учитывая определенную специфику этого объекта, Оценщики были вынуждены соотнести существующие методы расчета относительно трех общепринятых подходов к оценке.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Применение **затратного подхода** в «теоретическом» формате к оценке прав требования менее вероятно, поскольку отсутствуют четкие методики оценки подобных объектов, в основу которых положены затраты на создание идентичного (аналогичного) объекта – прав (требований). Кроме того, критическое значение параметра t , предложенное авторами методики, в настоящий момент не соответствует Законодательству.

Таким образом, мы были вынуждены **отказаться от использования затратного подхода** при оценке рыночной стоимости прав (требований).

Сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними.

Данный подход основан на принципе замещения, который гласит, что «когда несколько сходных, соизмеримых товаров, предметов потребления или услуг равнодоступны, то тот, который обладает самой низкой ценой, привлекает наивысший спрос и имеет наиболее широкое распространение». Сравнительный подход базируется на рыночной информации и учитывает текущие действия Продавца и Покупателя.

Исходной предпосылкой применения сравнительного подхода к оценке является наличие развитого рынка. Подход на основе сравнения продаж отражает ту цену, которая реально может возникнуть на рынке.

В результате анализа представленных на продажу прав (требований) Оценщиком обнаружена достаточная и достоверная информация об аналогичных объекту оценки предложения на продажу прав требования (долги населения).

Проведя анализ рынка сопоставимых объектов³, Оценщики выявили некоторое количество объектов-аналогов, которые могут быть использованы для дальнейшего сопоставления с оцениваемым объектом, что **позволило применить сравнительный подход** в рамках настоящего Отчета.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Подход с точки зрения дохода представляет собой процедуру оценки стоимости, исходя из того принципа, что настоящая стоимость оцениваемого объекта непосредственно связана с текущей стоимостью всех будущих поступлений (доходов) от возврата этой задолженности. Приведенная к текущей стоимости сумма будущих доходов служит ориентиром того, сколь много готов заплатить за оцениваемую задолженность потенциальный инвестор.

Каждая из предложенных методик доходного подхода в отдельности не может быть применена к оценке данной дебиторской задолженности, поскольку основана на экономических показателях и получаемых с их помощью финансовых коэффициентов.

³ см. Раздел «Анализ рынка» настоящего Отчета.

Привычный экономический и оценочный инструментарий используется и при оценке дебиторской задолженности. В отсутствие достоверной информации и документов бухгалтерского учета должника-дебитора невозможно установить и использовать коэффициент восстановления платежеспособности, коэффициент оборачиваемости, коэффициент соотношения собственных и привлеченных средств и пр. показатели.

Отсутствие достоверной информации и документов бухгалтерского учета должников-дебиторов не предполагает возможности проведения классического финансового анализа с соблюдением общепринятой методологии, поэтому применение **доходного подхода является не возможным.**

Анализируя возможность применения существующих подходов к определению рыночной стоимости объекта оценки Оценщик **пришел к следующему выводу:**

- применение затратного подхода и методов, которые могут быть отнесены к нему, в рамках настоящего отчета не планируется;
- применение элементов доходного подхода невозможно, исходя из отсутствия возможных среднестатистических официальных доходов дебиторов, а также Отсутствие достоверной информации и документов бухгалтерского учета должника-дебитора, что не предполагает возможности проведения классического финансового анализа с соблюдением общепринятой методологии.
- Сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов (п. 22 ФСО № 1).

На дату проведения оценки выявлено достаточное количество предложений по продаже объектов, аналогичных оцениваемому. В связи с этим, метод сопоставления с аналогичным объектом на вторичном рынке может быть применен.

Вывод: Рыночная стоимость Объекта оценки в рамках настоящей оценки определялась с использованием сравнительного подхода.

10.2.Сравнительный подход к оценке объекта

Сравнительный подход применяется для определения стоимости оцениваемого объекта путем сопоставления цен недавних продаж аналогичных объектов на эффективно функционирующем свободном рынке, где покупают и продают сопоставимую собственность добровольные покупатели и добровольные продавцы, принимая при этом независимые решения. Подход основан на принципе замещения: благоразумный покупатель не заплатит за оцениваемый объект большую сумму, чем ту, за которую можно приобрести на рынке аналогичный по качеству и полезности объект.

Оценка дебиторской задолженности на основе сравнительного подхода предполагает использование в качестве ориентира реально сложившиеся на рынке цены по аналогичным задолженностям. Если аналогичная задолженность продана в условиях открытого, публичного, развитого долгового рынка, то ее цена интегральным образом учитывает различные факторы, которые определяют цену – соотношение спроса- предложения, уровень риска инвестирования в данный актив, особенности подобного финансового актива и т.д.

Наиболее подходящим методом для оценки прав требования в рамках сравнительного подхода представляется метод сравнительных продаж. Суть данного метода состоит в выборе дебиторов, права требования погашения задолженности, к которым были реализованы (предложены к реализации) на открытом публичном рынке. С учетом особенностей формирования и реализации дебиторской задолженности в качестве базы для сравнения используется своеобразный ценовой мультипликатор – коэффициент возврата задолженности: показатель отношения цены реализации задолженности к ее номинальной (балансовой) стоимости.

Далее итоговый расчетный наиболее вероятный коэффициент возврата задолженности, определенный по рыночным данным, умножается на номинальную (балансовую) стоимость оцениваемой задолженности, полученный результат определяет стоимость оцениваемой задолженности. При этом используется допущение о том, что коэффициент возврата задолженности, определенный по данным сделок на открытом долговом рынке (сектор дебиторской

задолженности) отражает типичную рыночную ситуацию, сложившуюся в результате взаимодействия факторов спроса - предложения на аналогичные долговые обязательства.

Расчет стоимости по данной модели включает следующие основные этапы оценки:

1. Изучение рынка долговых обязательств (сектор дебиторской задолженности) и сбор необходимой информации.

2. Составление списка аналогичных дебиторских задолженностей, расчет коэффициентов задолженности.

3. Обработка массива данных, расчет наиболее вероятного рыночного значения коэффициента возврата задолженности для оцениваемых задолженностей.

4. Определение итоговой величины стоимости оцениваемой задолженности.

Оценщиком проведено исследование основных отечественных долговых площадок, выявлены сделки (в т. ч. предложения к продаже) по реализации права требования по дебиторским задолженностям представленные на момент оценки. На основе анализа отечественного долгового рынка составлен список аналогичных дебиторов, по которым представлены ценовые данные.

Объекты аналоги были выбраны в соответствии с основными ценообразующими факторами:

1. Продажа долгов физических лиц;
2. Условия продажи – предложение на открытом рынке с указанием цены предложения;
3. Предложение – 1 объект;
4. Спрос (возможно от 1-го до 3-х участников аукциона).

На основе анализа отечественного долгового рынка составлен список выявленных оценщиком аналогичных дебиторов (долги физических лиц), по которым представлены ценовые данные (см. таблицу ниже).

Учитывая специфику объекта оценки, поправка на местоположение не вносилась, поскольку аналогичные объекты продаются в одном ценовом диапазоне по всей России

Оценка дебиторской задолженности на основе сравнительного подхода предполагает использование в качестве ориентира реально сложившиеся на рынке цены по аналогичным задолженностям. Если аналогичная задолженность продана в условиях открытого, публичного, развитого долгового рынка, то ее цена интегральным образом учитывает различные факторы, которые определяют цену – соотношение спроса - предложения, уровень риска инвестирования в данный актив, особенности подобного финансового актива и т.д.

- Корректировка на передаваемые права не проводится, так как передаются одинаковые права – право требования дебиторской задолженности.

- Корректировка на условия финансирования не проводится, поскольку они одинаковы: в денежных средствах.

- Корректировка на время продажи не применялась, т.к. для расчетов использовалась информация о ценах предложения аналогов, выставленных на продажу до 6 месяцев назад, либо предлагаются к продаже в настоящее время.

- Корректировка на торг. Данная поправка не применялась, т.к. использована информация о предложениях без торга.

- Корректировка на вероятность взыскать задолженность в полном объеме. Низкая вероятность взыскания задолженности в полном объеме, снижает привлекательность задолженности для потенциального инвестора, и наоборот. Корректировка не применялась, т.к. вероятность взыскания долга у объектов аналогов и объекта оценки одинаковая – критерием возврата долгов является наличие постоянного дохода.

Расчет коэффициента соотношения цены предложения и суммы задолженности (процент взыскания) по каждому объекту-аналогу, представлен в таблице.

Таблица.

Расчет коэффициента соотношения цены предложения и суммы задолженности (процента взыскания) по каждому объекту-аналогу

№ п/п	Дебитор	Сумма задолженности, руб.	Цена предложения, руб.	Местоположение	Источник информации	Процент взыскания, %
1	Исрапилов А. А.	47 170 167,00	200 000,00	г.Москва и Московская обл.	https://debbet.ru/content/debitorskaya-zadolzhennost-k-fizicheskomu-licu-israpilov-moskva-15	0,42%
2	Акманов С А	600 000,00	2 500,00	Новгородская область	https://debbet.ru/content/prodayu-dolg-ili-ishchu-specialistov-po-vyzyskaniyu-dolga-akmanov-s	0,42%
3	Бубнов Е.В.	15 000 000,00	45 000,00	Свердловская обл.	https://debbet.ru/content/prodam-subsidiarku-pod-lyubye-celi	0,30%
4	Петрова (Гарибова) Е. В.	15 305 391,00	82 046,00	Республики Карелия	https://debbet.ru/content/realizaciya-zadolzhennosti-petrovoy-garibovoy-e-v	0,54%
5	Майор А.А Михайлов А.В	90 000 000,00	450 000,00	г.Санкт-Петербург и область	https://debbet.ru/content/prodam-debitorskuyu-zadolzhennost-dlya-vyzyskaniyasubsidiarnyy-dolg-k-dvum-dolzchnikam-u-dolz	0,50%
6	Физическое лицо	12 901 044,00	70 000,00	г. Москва, Московская область	https://business-financy.ru/prodazha-dolgov/ad/chastnoe-litso,5/prodayu-debitorskuyu-zadolzhennost-sobstvennik,4836#dj-classifieds	0,54%
7	Долг физического лица	6 200 000,00	11 192,00	Московская область	https://xn--c1abvl.xn--p1ai/pokupka-prodazha-dolgov/lots/dolg-fizicheskogo-litsa36/	0,18%
8	Гаврилюк Э. В.	128 432 441,00	1 500 000,00	Красноярский край	https://debbet.ru/content/prodazha-dolga-2	1,17%
9	Павлов Н.С.	698 124 269,00	250 000,00	г. Москва, Московская область	https://debbet.ru/content/subsidiarka-fizicheskogo-lica-698-124-26948-rub-sudebnyy-akt	0,04%
10	Костякин И.Н.	165 500 000,00	450 000,00	Свердловская обл.	https://debbet.ru/content/prodam-debitorskuyu-zadolzhennost-s-deystvuyushchim-ispolnitelnym-listom-uvvelichenie-ustav-1	0,27%
Среднеарифметическое значение						0,44%

Таблица

Расчет рыночной стоимости сравнительным подходом

Наименование должника	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Процент взыскания, %	Рыночная стоимость, руб.	Рыночная стоимость, руб.(округленно)
Дьяков Владимир Васильевич, 11.07.1978г.р., ИНН 380470745480, Иркутская область, г. Братск	6 218 687,40	0,44%	27 209,70	27 200
ИТОГО	6 218 687,40		27 209,70	27 200

РАЗДЕЛ 11. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ

В настоящем Отчете нами были определены стоимостные оценки полных прав собственности на оцениваемый объект, исходя из анализа всех данных, полученных при его изучении.

В процессе выполнения задания на оценку были проанализированы три основных подхода к определению стоимости объекта: затратный, сравнительный и доходный. Задачей оценщика являлось дать как можно более четкий и однозначный ответ заказчику относительно величины стоимости объекта оценки.

В настоящем Отчете расчет стоимости объекта оценки был произведен только с использованием сравнительного подхода. Затратный и доходный подходы не использовались.

Результаты оценки

Стоимость объекта, полученная:		Вес	Стоимость объекта, руб.
Сравнительным подходом, руб.	27 200	1	27 200
Доходным подходом, руб.	не применялся	-	
Затратным подходом, руб.	не применялся	-	

РАЗДЕЛ 12. ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ

Основываясь на фактах, предположениях и ограничениях, применяемых в настоящем отчете, оценщик пришел к следующему заключению:

Рыночная стоимость дебиторской задолженности (прав требования) ООО «КЛТК» в отношении задолженности Дьякова Владимира Васильевича в размере 6 218 687,40 рублей (Шесть миллионов двести восемнадцать тысяч шестьсот восемьдесят семь рублей 40 коп.), по состоянию на дату оценки, составляет:

27 200 (Двадцать семь тысяч двести) рублей

РАЗДЕЛ 13. ДЕКЛАРАЦИЯ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ

Оценщик, выполнивший данную работу, подтверждает на основании знаний и убеждений, что:

- утверждения и факты, содержащиеся в данном отчете, являются правильными и корректными;
- анализ, мнения и заключения соответствуют сделанным допущениям и ограничивающим условиям и являются нашими личными, независимыми и профессиональными;
- у нас не было текущего имущественного интереса, и отсутствует будущий имущественный интерес в оцениваемом объекте и у нас отсутствуют какие-либо дополнительные обязательства (кроме обязательств по настоящему договору) по отношению к какой-либо из сторон, связанных с оцениваемым объектом;
- оплата наших услуг не связана с определенной итоговой величиной стоимости объекта, и также не связана с заранее предопределенной стоимостью или стоимостью, определенной в пользу клиента;
- оценка была проведена, а отчет составлен в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности» №135-ФЗ от 29 июля 1998 г., Федерального стандарта оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 297; Федерального стандарта оценки № 2 «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года № 298; Федерального стандарта оценки №3 «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный приказом Минэкономразвития от 20 мая 2015 года № 299.

Ногин Максим Петрович

Оценщик

Генеральный директор
ООО «Русская провинция»



Ногин М.П.

РАЗДЕЛ 14. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

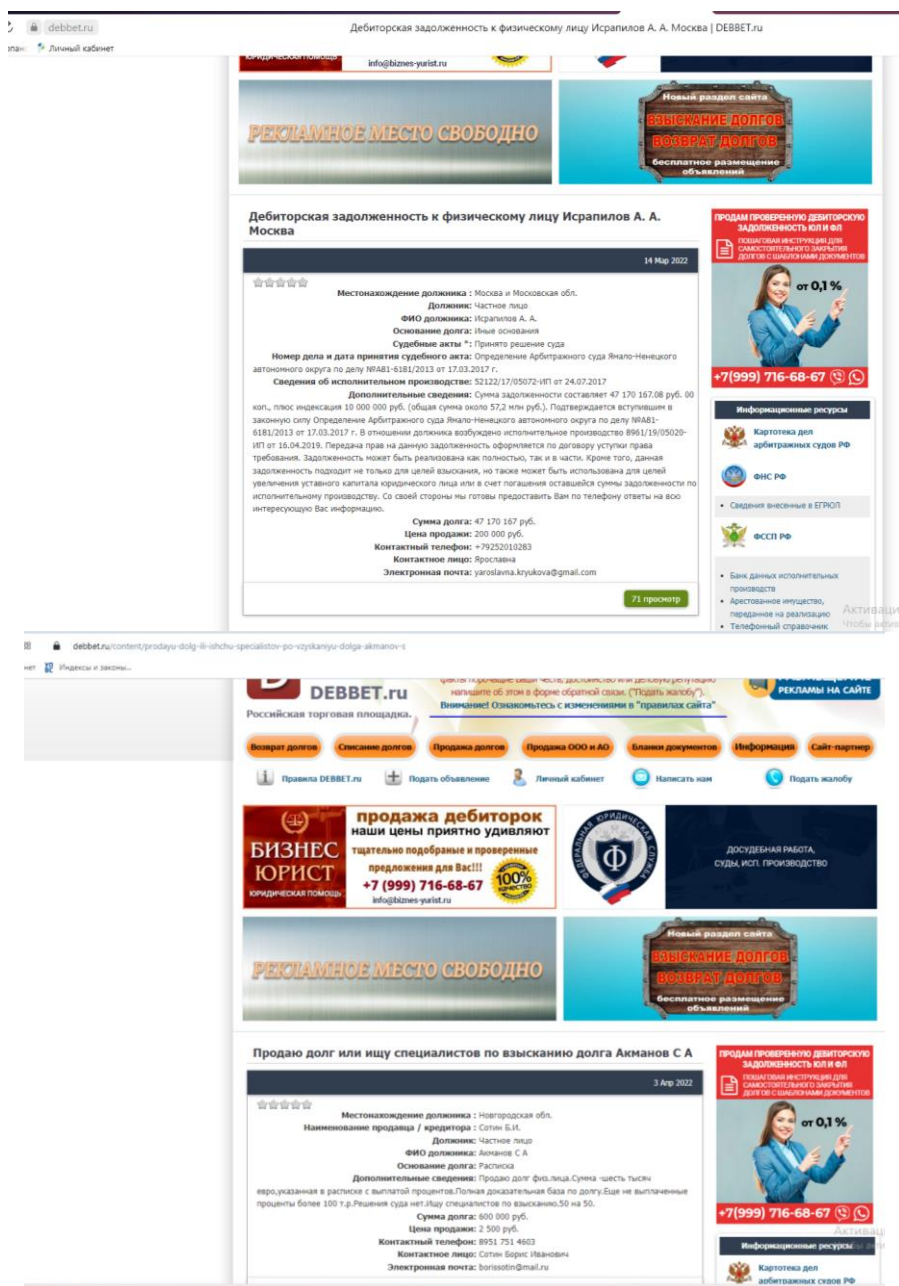
При подготовке данного отчёта нами были использованы следующие материалы:

Научная литература:

1. Беренс В., Хавранек П.М. Руководство по оценке эффективности инвестиций, М., АОЗТ «Интерэкспресс», ИНФРА-М, 1995 г.
2. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия, М, 2001г.
3. Лоренс Дж. Гитман, Майкл Д. Джонс. Основы инвестирования, М., «Дело», 1997 г.
4. Григорьев, Островский, Оценка предприятия, имущественный подход, М, 1998г.
5. Григорьев, Федотова, Оценка предприятия, Москва, ИНФРА-М, 1997г.
6. Тарасевич Е.И. «Оценка недвижимости» Санкт-Петербург 1997 г.
7. Генри С. Харрисон «Оценка недвижимости», Москва 1994 г.
8. Д.Фридман, Н.Ордуэй «Анализ и оценка приносящей доход недвижимости», Москва 1995


г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1



продам субсидиарку под любые цели

**ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ
ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ЮЛ И ФЛ**

 ПОШАГОВАЯ ИНСТРУКЦИЯ ДЛЯ
САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЗАКРЫТИЯ
ДОГОВОРОВ С ШАГЛОУЩИМИ ДОКУМЕНТАМИ

от 0,1 %

+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы

Картотека дел
арбитражных судов РФ

<https://debbet.ru/content/realizaciya-zadolzhennosti-petrovoy-ganbovoy-e-i>

[illegible]

<https://debbet.ru/content/realizaciya-zadolzhenosti-petrovoy-garibovoy-e-s>

[illegible]

- Единый федеральный реестр сведений о банкротстве
- Издательский дом Коммерсантъ
- Объявления о банкротстве опубликованные в газете "Коммерсантъ"
- Вестник государственной регистрации
- Федеральная нотариальная палата (Примеры доверенностей)

debbet.ru/content/prodam-debitorskuyu-zadolzhennost-dlya-vyskaniya-subsidiarnyy-dolg-k-dvum-dolzhnikam-u-dolzh

Индекс и запись...

РУССКИМ КЛИЕНТАМ ТЕЛЕКОМУНИКАЦИИ

Возврат долгов Списание долгов Продажа долгов Продажа ООО и АО Бланки документов Информация Сайт-партнер

Правила DEBBET.ru Подать объявление Личный кабинет Написать нам Подать жалобу

БИЗНЕС ЮРИСТ
ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ
продажа дебиторок
наши цены приятно удивляют
тщательно подобранные и проверенные
предложения для Вас!!!
+7 (999) 716-68-67
info@biznes-yurist.ru

100% ЗАЩИТА

Новый раздел сайта
ВЫСКАНИЕ ДОЛГОВ
ВОЗВРАТ ДОЛГОВ
бесплатное размещение объявлений

РЕКЛАМНОЕ МЕСТО СВОБОДНО

Продам дебиторскую задолженность для взыскания. Субсидиарный долг к двум должникам. У должника есть недвижимость.

22 Май 2022

Местонахождение должника: Санкт-Петербург и область
Наименование продавца / кредитора: Галина
Должник: Частное лицо
ФИО должника: Майор А.А. Михайлов А.В.
Основание долга: Договор поставки
Судебные акты *: Принято решение суда
Сведения об исполнительном производстве: Исполнительный лист на руках
Сумма долга: 90 000 000 руб.
Цена продажи: 450 000 руб.
Контактный телефон: +79135977736
Контактное лицо: Галина
Электронная почта: mart.k.a@yandex.ru

ПРОДАМ ПРОВЕРЕННУЮ ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ КИИ И ФЛ
Увеличим выплаты для самостоятельного зацикливания для обремененных документов
от 0,1 %
+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы
Карточка для арбитражного суда РФ

business-finance.ru Продажа Дебиторскую задолженность. Собственник - Частное лицо - Москва - Продажа долгов

Личный кабинет

Цена: 70000 Руб.
Торг уместен

Контакт
+79885687123 Горлан
Контактный телефон: +79885687123
Контактный адрес электронной почты: gustikpost@gmail.com
Сумма долга: 12501544

Добавлено
2022-01-08 19:15:53

СВЯЗАТЬСЯ С ВЛАДЕЛЬЦЕМ ПОЖАЛОВАТЬСЯ

Описание
Долг включен в РТК (реестр требований кредиторов)

Особенности Расположение

Местонахождение продавца / кредитора: Московская обл.
Наименование продавца / кредитора: Физ. лицо
Фамилия и инициалы должника: ООО "РВ С."
Основание долга: Договор купли-продажи
Судебные акты: Принято решение суда
Номер дела и дата принятия судебного акта: А40-236577/15-175-6805 от 16.02.2017г.
Обеспечен ли долг залогом? нет
Сведения об исполнительном производстве: Нет ИП

Детали объявления

Активация
Чтобы активировать

УД Индексы и законы.

debbet.ru/content/prodam-debtorkuyu-zadolzhennost-s-deystvuyushchim-ispolnitelnym-listom-uvelichenie-ustav-1

Индекс и законы...

DEBBET.ru
Российская торговая площадка.

Внимание! Указанные пользователи, если вы упустили в объявлении факты порочащие Вашу честь, достоинство или деловую репутацию, напишите об этом в форме обратной связи. ("Письмо жалобу").
Внимание! Остерегайтесь с изменениями в "Правилах сайта".

Возврат долга | Спасение долга | Продажа долга | Продажа ООО и АО | Банки документов | Информация | Сайт-партнер

Правила DEBBET.ru | Подать объявление | Личный кабинет | Написать нам | Подать жалобу

продажа дебиторки
наши цены приятно удивляют
тщательно подобранные и проверенные предложения для Вас!!!
+7 (999) 716-68-67
info@biznes-yurist.ru

БИЗНЕС ЮРИСТ
юридическая помощь

Выкуп долгов, помощь взысканием, сопровождение исп. производства, банкротство должников, субсидиарка! ВСЕ РЕГИОНЫ

РЕКЛАМНОЕ МЕСТО СВОБОДНО

Новый раздел сайта
ВЫКУП ДОЛГОВ
ВЫКУП ДЕНЕГ
бесплатное размещение объявлений

Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом. Увеличение уставного капитала, замена стороны должника

12 Май 2022

Местонахождение должника: Свердловская обл.
Наименование продавца / кредитора: Галина
Должник: Частное лицо
ФИО должника: Костюков И.И.
Основание долга: Кредитный договор
Судебные акты: Принято решение суда
Сведения об исполнительном производстве: Исполнительное производство возбуждено
Сумма долга: 155 500 000 руб.
Цена продажи: 450 000 руб.
Контактный телефон: +79135577735
Контактное лицо: Галина
Электронная почта: nat1.k.a@yandex.ru

Продам проверенную дебиторскую задолженность юр и физ. лицам. Сопровождение ист. производства, банкротство должников, субсидиарка! ВСЕ РЕГИОНЫ
от 0,1%
+7(999) 716-68-67

Информационные ресурсы
Картинки деп. избирательного корпуса РФ

Личный кабинет

О портале | Сотрудничество | Финансовость | Контакты

Регистрация / Войти

Выбрать регион **Свердловская область**

Российский портал непрофильных активов и залогового имущества

Цессия | Транспорт | Спецтехника | Недвижимость | Оборудование | Иное | Online

Объявления частные
Объявления партнеров

Долги 24
Продается право требования к физическому лицу

Предложение № 8/24268

Должник: физическое лицо
Регион должника: Свердловская область
Год возникновения долга: 2019
Сумма долга (руб.): 1 000 000
Стадия: есть решение суда
Вид сделки: продажа
Цена продажи: 10 000 руб.

Новые поступления
получить доступ

Личный кабинет
для покупателей
для объявлений частных лиц

Войти
или как пользователь
Регистрация / Напомнить пароль

Помогите в Личном Кабинете, вы получите в Пользовательском соглашении и Внутренней конфиденциальности

Памятка Пользователю
Как купить долг?
Как продать долг?
Сервисные системы сайта

Отправить запрос продавцу для получения доп. информации
Сервис доступен после регистрации. Зарегистрироваться Уже зарегистрированы? Войти

Продан любими чашками долг физика по субсидиарке (вечный дог).
Любой номинал. Цена от 10 000 руб. и выше.
Предоставлю формы документов и инструкцию для прохождения правопреемства.
Подойдет для закрытия долгов, увеличения УК и тд.

Контактная информация по объекту
Сервис доступен после регистрации. Зарегистрироваться Уже зарегистрированы? Войти

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ИНГОССТРАХ

ДОГОВОР ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 433-233-101896/21

«23» декабря 2021 г.

г. Иркутск

- | | |
|--|--|
| 1. СТРАХОВАТЕЛЬ: | 1.1. Общество с ограниченной ответственностью «Русская провинция»
Юридический адрес: 664011, г. Иркутск, ул. Горького, д. 42
Фактический адрес: 664023, г. Иркутск, ул. Красноярская, 72-4
ИНН 3808082049 |
| 2. СТРАХОВЩИК: | 2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах»
Место нахождения: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2
Почтовый адрес: 117997, г. Москва, ГСП-7, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2
Филиал СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области
664025, г. Иркутск, ул. Российская, д. 12
E-mail: office@irkutsk.ingos.ru 8(3952)286-044
Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г. |
| 3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ
(СРОК ДЕЙСТВИЯ
ДОГОВОРА
СТРАХОВАНИЯ): | 3.1. С «01» января 2022 года по «31» декабря 2022 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступившим страховым случаям в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности |
| 4. СТРАХОВАЯ СУММА
(ЛИМИТ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ,
ФРАНШИЗА): | 4.1. Страховая сумма (лимит ответственности) по настоящему Договору по каждому страховому случаю (в соответствии с п.8.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.
4.2. Страховая сумма (Лимит ответственности) по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п.8.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.
4.3. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается. |
| 5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ: | 5.1. Страховая премия устанавливается в размере 6 300 (Шесть тысяч триста) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по «01» января 2022 года.
5.2. При неуплате страховой премии в срок, установленный в п.5.1. настоящего Договора как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон. |
| 6. РЕТРОАКТИВНЫЙ
ПЕРИОД: | 6.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «01» января 2022 года. |
| 7. УСЛОВИЯ
СТРАХОВАНИЯ: | 7.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что он Правила страхования получил, полностью преинформирован об условиях страхования, все условия врученных Правил ему разъяснены и понятны. |
| 8. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ: | 8.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском |

Страхователь

Страховщик

ИНГОССТРАХ

ДОГОВОР

ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА

№ 433-233-050644/21

«31» мая 2021г.

г. Иркутск

- 1. СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Ногин Максим Петрович
Паспортные данные: 2513, 954006, Отделом УФМС России по Иркутской области в Октябрьском районе города Иркутск, 11.03.2014
Адрес регистрации: г. Иркутск, ул. Седова, д. 67, кв. 4
- 2. СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах»
Место нахождения: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д.12, стр.2
Почтовый адрес: 117997, г. Москва, ГСП-7, ул. Пятницкая, д.12, стр.2
Филиал СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области
664025, г. Иркутск, ул. Российская, д.12
E-mail: office@irkutsk.ingos.ru Тел. 8(3952) 286-044
- 3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ / РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД):** 3.1. С «22» июня 2021 года по «21» июня 2022 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Страхователю в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.
3.3. Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
- 4. СТРАХОВАЯ СУММА:** 4.1. Страховая сумма по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.7.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 3 000 000 (Три миллиона) рублей.
4.2. Страховая сумма в отношении Расходов на защиту (в соответствии с п.7.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.
- 5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:** 5.1. 2 550 (Две тысячи пятьсот пятьдесят) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по 22.06.2021г.
При неуплате страховой премии в срок, установленный в настоящем Договоре как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
- 6. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 6.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования).
Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
- 7. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 7.1. Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.
7.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком Расходов на защиту.
- 8. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:** 8.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Страховщика факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценки, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба.
8.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
8.3. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имевших место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода.
- 9. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:** 9.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.
- 10. ФРАНШИЗА:** 10.1. По настоящему Договору франшиза не установлена
- 11. УВЕДОМЛЕНИЯ:** 11.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

Страхователь		Страховщик	
электронная почта:	ruspro2002@yandex.ru	office@irkutsk.ingos.ru	
телефонная связь:	8(902)177-99-62	8(3952) 286-044	

СТРАХОВАТЕЛЬ: Ногин Максим Петрович
От Страхователя:
Ногин Максим Петрович

СТРАХОВЩИК: СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:
Метальников Александр Юрьевич,
Заместитель директора по корпоративному
бизнесу филиала СПАО «Ингосстрах»
в Иркутской области, на основании
Доверенности № 8044428-600/21 от 26.02.2021



АССОЦИАЦИЯ
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«НАЦИОНАЛЬНАЯ КОЛЛЕГИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ-ОЦЕНЩИКОВ»

включена Федеральной регистрационной службой в единый государственный реестр
саморегулируемых организаций оценщиков 19 декабря 2007 года за № 0006

119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д. 13, стр. 3
тел./факс (495) 748-20-12; эл. почта: nprko@nprko.ru; сайт: http://www.nkso.ru

Выписка № 0011
из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков

Настоящая выписка из реестра членов Ассоциации саморегулируемой организации «Национальная коллегия специалистов – оценщиков» выдана по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью

(Ф.И.О. заявителя или полное наименование организации)

"Русская провинция"

о том, что

Ногин Максим Петрович

(Ф.И.О. оценщика)

является членом Ассоциации саморегулируемой организации

(сведения о наличии членства в саморегулируемой организации оценщиков)

«Национальная коллегия специалистов – оценщиков», включен

в реестр членов "15" января 2008 года за регистрационным № 00983.

Право осуществления оценочной деятельности не приостановлено.

(сведения о приостановлении права осуществления оценочной деятельности)

Сведения о квалификационном аттестате:

(сведения о квалификационном аттестате в области оценочной деятельности с указанием направления оценочной деятельности)

Номер аттестата	Дата выдачи	Срок действия	Направление оценочной деятельности	Наименование выдавшей аттестат организации	Сведения об аннулировании
022777-1	25.06.2021	до 25.06.2024	Оценка недвижимости	Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров"	
022778-2	25.06.2021	до 25.06.2024	Оценка движимого имущества	Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров"	
031199-3	29.10.2021	до 29.10.2024	Оценка бизнеса	Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный ресурсный центр"	

(иные запрошенные заинтересованным лицом сведения, содержащиеся в реестре членов саморегулируемой организации оценщиков)

Данные сведения предоставлены по состоянию на "13" января 2022 года.

Дата составления выписки "13" января 2022 года.

Исполнительный директор



Т.В. Мазко

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 031199-3

« 29 » октября 20 21 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Ногину Максиму Петровичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от « 29 » октября 20 21 г. № 224

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 29 » октября 20 24 г.

ООО «РУССКАЯ ПРОВИНЦИЯ»

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

(Документы Заказчика)

А33-5014/2017

2

Определением от 30.08.2019 суд завершил подготовку дела, завершил подготовку судебного заседания, передал в рассмотрение заявление по предмету первой инстанции.

Конкурсным управлением заявлено уточнение заявленных требований, согласно которому конкурсным управлением просит признать Давида Владимировича Вильямшера ответственным за основными пунктами 2 и 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции от 12.03.2014), пунктами 1 и 2 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и выплатить с Давида Владимировича Вильямшера в пользу ООО «ЛНПК» в порядке признания в субсидиарной ответственности 8 961 901,54 рублей.

Уточнение заявленных требований принято судом протокольным определением от 05.08.2020 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение заявления отклонилось.

Иные лица, участвующие в деле, имеющие заявленные образцы о времени и месте судебного заседания путем направления копий определений в различные тексты определений на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://www.arbitr.ru/infobank>, в судебном заседании не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что решения о признании к ответственности представителя в материальном деле, не готовя представлять в заседании судебного заседания растёт пеня, в рамках перерыва в судебном заседании представитель уполномоченного органа растёт.

Представитель конкурсного уполномоченного органа пояснил, что представлять к субсидиарной ответственности.

В связи с необходимостью представления дополнительных доказательств в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 21.10.2020, о чем вынесено протокольное определение. После окончания перерыва судебное заседание продолжено прежним составом суда в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В материалы дела от уполномоченного органа поступили дополнительные документы. Исследова представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

Согласно статьи 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Одним из признаков банкротства, обеспечивающих защиту кредиторов, является осознание лицом контролируемых должника лиц о возможности наступления ликвидации должника в результате банкротства должника и размером его активов, является возмещение на такое лицо субсидиарной ответственности по гражданским обязательствам при несостоятельности конкурсной массы.

В силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется в соответствии с федеральным законом, действующим на время разрешения спора и рассмотрения дела, совершении отлагательного производства или исполнения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действия закона распространяются на отношения,

1305-2020-30396(2)



8 5049 41990007



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании к субсидиарной ответственности

17 ноября 2020 года

Красноярск

Дело № А33-5014-9/2017

Решением часть определений объявлена в судебном заседании 21 октября 2020 года. В полном объеме определение изготовлено 17 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дубин Е.К., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного уполномоченного должника к Давиду Вильямшери Вильямшери о признании к субсидиарной ответственности

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергетическая компания» (ОГРН 107380809659, ИНН 3808166404) о признании общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Лесотранспортная Компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012) банкротом,

при участии в судебном заседании по перерыву:

от уполномоченного органа: Семеновой С.А., представляющей по доверенности от 16.07.2020, лично уполномоченного органа;

от конкурсного уполномоченного: Вильямшера О.А., представляющего по доверенности от 05.08.2020, лично уполномоченного (подробнее см. определение от 05.08.2020, в отсутствие лиц, участвующих в деле, после перерыва,

при вынесении протокола судебного заседания уполномоченным судьей Иргит Б.О.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Иркутская энергетическая компания» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Лесотранспортная Компания» (далее – должник) банкротом.

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.04.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением от 30.05.2017 прилито обоснованное заявление общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергетическая компания» (о признании банкротом должника – общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Лесотранспортная Компания», в отношении должника вынесен процедура наблюдения. Временным управляющим должником утвержден Кушнеров Сергей Владимирович.

Решением от 24.10.2017 (резолютивная часть решения объявлена 18.10.2017) общество с ограниченной ответственностью «Комплекс Лесотранспортная Компания» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должником утвержден Кушнеров Сергей Владимирович.

Определением от 21.07.2020 срок конкурсного производства продлен до 18.01.2021.

В арбитражный суд 02.07.2019 (01.07.2019) поступили сведения «Мой Арбитр» поступило заявление конкурсного уполномоченного о признании Давида Вильямшера Вильямшера к субсидиарной ответственности.

Определением от 04.07.2019 заявление принято к производству, вынесено определительное и судебное заседание на 30.08.2019.

возникшие до введения в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнил главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Статья 10 Закона о банкротстве, ранее регулировавшая вопросы привлечения к субординированной ответственности, утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрены заявления о привлечении к субординированной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» («в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производятся по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» («в редакции Федерального закона»).

В части применения норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего заявления суд полагает возможным применить разъяснения пункта 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому процессуальные нормы о порядке привлечения к субординированной ответственности подлежат применению судами после вступления в силу Закона независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субординированной ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротстве до дня вступления в силу Закона, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

Положения Закона о банкротстве в новой редакции о субординированной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дата контролирующим лицом указания должника, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу изменений. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона, то применению подлежат положения о субординированной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу соответствующих изменений, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Аналогичная позиция выражена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу А22-941/2006), от 25.09.2020 № 310-ЭС20-6760 по делу А14-7544/2014, поскольку субординированная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения виновных действий ответственным лицом (возникновения обстоятельства, являющегося основанием для их привлечения к ответственности).

Заявление о привлечении к субординированной ответственности направлено посредством системы «Мой Арбитр» 01.07.2019, то есть подлежит рассмотрению в порядке главы III.2 Закона о банкротстве («в части применения процессуальных положений»), с учетом положений

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

При этом на подачу заявления о привлечении к ответственности в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обязаны арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представители работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеются задолженности, или уполномоченные органы.

С настоящим заявлением о привлечении к субординированной ответственности обратился конкурсный управляющий должника, следственно, уполномоченное лицо.

Конкурсный управляющий (с учетом принятого судом уточнения) просит привлечь Давыдова Владимира Васильевича к субординированной ответственности на основании пунктов 2 и 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» («в редакции от 12.03.2014), пунктов 1 и 2 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и взыскать с Давыдова Владимира Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮПК» в порядке привлечения к субординированной ответственности 8 961 901,54 рублей.

Заявление. Конкурсный управляющий указывает, что ответчиком не исполнена обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве в срок до 01.06.2014.

Вышеуказанное правонарушение совершено 01.06.2014, то есть до внесения изменений в Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ, следовательно, рассматривается в редакции Закона о банкротстве, до внесения изменений, в части применения норм материального права.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субординированную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после вступления в силу, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Федерального закона.

Исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве свидетельствует о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реструктурных обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомо невозможные удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику информации.

Хотя предпринимательская деятельность не преследует поучительный результат от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с непредвиденными действиями (бездействиями), нарушениями нормальных (сопоставимых) режимом хозяйствования.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существующей диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на

ограниченной ответственностью «Продукты нефтеобгонки» компаниям записано 903 979 руб. 20 коп. задолженность за оплату услуг в период с 01.12.2015 по 30.06.2016 г.г. электроснабжению по договору энергоснабжения № 4419 от 01.12.2012, №1 358 руб. 12 коп. недостойна, неустойка на сумму 903 979 руб. 20 коп. за период с 16.11.2016 по дату вступления в силу постановления с привлечением к ответу 37 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетику», 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Решение поступило в законную силу, на принудительное исполнение решения выданы исполнительный лист серии ФС № 011390066. Согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов-исполнителей, остаток задолженности составляет 987 337,32 руб.

- по делу А19-16586/2015, согласно которому с общества с ограниченной ответственностью «Юдинская лесопромышленная компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Продукты жизнеобеспечения компании» взыскано 117 003 руб. 97 коп., из них основной долг в сумме 110 230 руб. 01 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 773 руб. 96 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 110 230 руб. 01 коп. из расчета 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% за период, начиная с 24.10.2015, по день фактической оплаты основного долга, расходуя на уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. Вступившим в законную силу решением установлено, что задолженность образовалась из долга общества «Юдинская лесопромышленная компания» № 4419 от 01.01.2012 с марта по июнь 2015 года. На принудительное исполнение и решения выдан исполнительный лист серии ФС № 006305033. Согласно содержанию исполнительного листа судебным приставам-исполнителям остаток до взысканного от сил Фöderального агентства исполнения обязанностей составляет 119 003,97 руб.

В рамках обособленного спора АЗЗ-5014-1/2017 включено требование федеральной налоговой службы в третью очередь роста требований кредиторов должника в размере 2 689 672,84 рубля, в том числе

[illegible]

Оприходовано от 22.01.2018 по акту А33-5014-2/2017 исполнение требований Федерального налогового органа в третьем квартале 2017 года. Требования предъявлены должнику в размере 942,22 рубля штрафа по решению о привлечении к ответственности за неисполнение с 24.04.2017, то есть в день возбуждения дела о банкротстве за неисполнение в установленном законом срок расчета по налоговым и уплаченным страховым взносам за 2016 год.

накого руководителю субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам и недостаточности конкурсной массы.

При этом из содержания пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве следует, что предусмотренная этой нормой субсидиарная ответственность руководителей должника-ос банкрота не является в равной мере как на дееспособность, возмещение из государственного и иного имущества, так на обязанности по уплате обязательств должника.

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности поведение руководителей, заключающееся от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о периоде и о существенности под контролем суда ликвидации или реорганизации, является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публицико-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства. Исходя из этого, законодатель в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве презюмировал наличие причинно-следственной связи между неисполнением руководителем должника о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и упоминанного органа в виде виновности в совершении противоправных действий, влекущих за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публицико-правовых образований.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субординированной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий:

- возмещение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязательств;

- методика указываемая в пункте 2 статьи 10 Закона лицами заявителями о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;

- возмещение обязанности доказывания, по которым указанные лица привлекаются к уголовной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 2 Закона о банкротстве;

- лица, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона, лиц в неподобающих заявлениях о банкротстве должника.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда кредиторско-должниковый и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики продолжил был осуществлять наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Вывод подготавливается судебной практикой, например, определением № 3/09-ЗС15-6713, включено в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц на 06.06.2014 директором должника значится Давид Владимирович Васильевич с 23.11.2011.

В отношении обязательств, возникших в результате исполнения обязательств по кредитному договору, взыскание производится в соответствии с требованиями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве определением от 06.05.2017 в реестр требований включено требование о возмещении ущерба, причиненного ответственностью «Аргус» за нарушение обязательств в сумме 996 111,28 рублей, в том числе 907 979,2 рублей основного долга, 88 132,08 рублей процентов за пользование денежными средствами и третья очередь реестра требований кредиторов общества с организационной ответственностью «Комплекс Леонтий» на сумму 100 000 рублей. В качестве оснований для признания задолженности заявитель ссылается на отсутствие в документах общества с организационной ответственностью «Комплекс Леонтий» документов, подтверждающих наличие задолженности.

- по делу А19-15328/2016, согласно которому с общества с ограниченной ответственностью «Колосская» исключены все доли и доли в пользу этого общества с

Определением от 31.01.2018 по делу А33-5014-3/2017 включено требование акционерного общества «РОСТ БАНК» (г. Москва) в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 3 784 581 рубль 50 копеек, в том числе, 3 766 279 рублей 96 копеек – основной долг, 18 301 рубль 54 копейки – пеня, как требование, обеспечивающее залогом имущество должника по договору залога от 19.12.2012 №02/2-3374/1 (3).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2018 по делу А33-5014-3/2017 акционерное общество «РОСТ БАНК» (г. Москва) заменено в третьей очереди реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Кодрина Лесотранспортная Компания» на его правопреемника – Банк «ПРАСТ» (ПАО). Из судебного акта о включении требования в реестр требований кредиторов следует, что наличие задолженности подтверждено решением Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-3-456/2014 от 03.10.2014, которым в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Кодрина Лесотранспортная Компания», Дьякова Владимира Васильевича в пользу открытого акционерного общества коммерческого банка «КЕДР» изъяснено 6 383 663 рубль 18 коп. в том числе 6 200 000 рубль долга, 165 361 рубль 64 коп. процентов, 18 301 рубль 54 коп. неустойки. Определением от 18.11.2015 по делу А33-3-456/2014 в порядке процессуального правопреемства произведена замена изъясителя по делу А33-3-456/2014 с открытого акционерного общества Коммерческий банк «Кодрина» на открытое акционерное общество «РОСТ БАНК».

Судом исследованы материалы дела А33-3-456/2014, установлены следующие фактические обстоятельства.

Между ОАО ЮБ «КЕДР» (кредитор) и обществом с ограниченной ответственностью «Кодрина Лесотранспортная Компания» (заемщик) подписан кредитный договор № 02/2-3374 от 19.12.2012, по условиям которого кредитор обязался предоставлять заемщику кредит в размере 11 000 000 рубль на условиях настоящего договора, а заемщик обязался возратить полученные денежные средства до 31.03.2014 (по 1 600 000 рубль ежемесячно в период с 25.01.2013 по 25.02.2014, 1 400 000 рубль до 31.03.2014) и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 16,5% годовых, в срок и на условиях настоящего договора.

В дополнительном соглашении от 31.12.2013 стороны согласовали сумму кредита 6 200 000 рубль, срок возврата до 31.03.2014 (по 1 600 000 рубль в период с 31.01.2014 по 17.03.2014, 1 400 000 рубль до 31.03.2014).

Пунктами 4.3, 4.4 договора установлено оценочное начисление банком процентов на остаток ссудной задолженности, уплата которых должна производиться заемщиком не позднее последнего рабочего дня каждого календарного месяца в следующем порядке:

- первый платеж включает проценты, начисляемые в период с даты, следующей за днем выдачи кредита по 15 календарное число месяца пользования кредитом;
- промежуточные платежи включают проценты, начисляемые за период с 16 числа каждого месяца пользования кредитом по 15 число следующего календарного месяца;
- последний платеж включает проценты, начисляемые за период с 16 числа месяца, предшествующего месяцу погашения/последнего месяца пользования кредитом по дату его погашения.

Согласно пункту 4.6 договора в случае несвоевременного погашения ссудной задолженности, процентов и/или комиссион заемщик обязан уплатить банку неустойку в размере двойной процентной ставки, установленной настоящим договором и действующей на момент возникновения просроченной задолженности. Неустойка начисляется на сумму просроченных платежей за каждый день просрочки платежа и рассчитывается с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленного настоящим договором, по дату погашения задолженности включительно.

Согласно пункту 6.4.5 договора кредитор вправе потребовать досрочного погашения кредита при нарушении заемщиком (даже однократном) срока, установленного договором возврата очередной части кредита и/или уплаты процентов.

На расчетный счет заемщика банком перечислено 11 000 000 рубль.

Согласно расчету на 31.01.2014 заявлена ко взысканию задолженность в размере 6 383 663 рубль 18 коп., в том числе:

- 6 200 000 рубль - основной долг;
- 165 361 рубль 64 коп. - проценты за пользование кредитом за период с 31.01.2014 по 13.02.2014;
- 18 301 рубль 54 коп. - неустойка (17 358 рубль 90 коп. за просрочку возврата ссуды за период с 01.02.2014 по 13.02.2014, 942 рубль 64 коп. за просрочку уплаты процентов за пользование ссудой за период с 01.02.2014 по 13.02.2014).

Долящим частично исполнены обязательства по оплате задолженности, остаток задолженности с учетом частичного погашения составил 3 784 581 рубль 50 копеек, в том числе, 3 766 279 рублей 96 копеек – основной долг, 18 301 рубль 54 копейки – пеня. Доказательства исполнения обязательств в сумме 3 784 581 рубль 50 копеек суду не представлялись. Данная задолженность включена в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2018 по делу А33-5014-3/2017.

Определением от 21.12.2017 по делу А33-5014-4/2017 включено требование Министерства транспорта Красноярского края в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 86 508 рубль 20 коп. основного долга, представляющего собой аред, приобретенный тяжеловесным транспортным средством. Причисление аред совершено 13.08.2013, размер ареда подтан на основании актов от 13.08.2014 № 56, № 57, выданных решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.04.2016 по делу А33-1959/2016.

Определением от 21.12.2017 по делу А33-5014-5/2017 включено требование открытого акционерного общества «Иркутская электроэнергетическая компания» в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 77 197 рубль 67 коп. Судебным актом включена задолженность в сумме 57793 рубль 20 коп. по договору об оказании услуг по техническому обслуживанию от 09.12.2014 № 83 ТО за период с октября 2015 года по июль 2016 года, 16435 рубль 47 коп. пеня за просрочку исполнения обязательства по оплате услуг по договору об оказании услуг по техническому обслуживанию от 09.12.2014 № 83 ТО за период с 26.10.2015 по 20.12.2016, а также 2569 рубль судебных расходов по государственной пошлине.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под несостоятельностью признается арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Законом № 482-ФЗ увеличен порог имущественных (денежных) требований к должнику, при котором суд может возбудить дело о банкротстве до 300 000 рубль. Соответствующие изменения внесены в пункт 2 статьи 6, а также в пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Данные изменения вступили в силу по истечении тридцати дней после дня официального опубликования указанного Закона, т.е. 29.01.2015.

Решением о привлечении к налоговой ответственности № 6 от 27.05.2015 должник привлечен к налоговой ответственности в том числе в связи с неуплатой НДС за 4 квартал 2012 года в сумме 860 970 рубль.

По общему правилу НДС нужно уплачивать равными долями в течение трех месяцев, следующих за истечением квартала. Срок уплаты - не позднее 25-го числа каждого месяца (статья 163, пункты 1, 3 статьи 174 НК РФ).

Оценке представленных доказательств, суд приходит к выводу, что признаки банкротства возникли с 26.11.2012 года, когда не была исполнена обязанность по уплате авансового платежа за октябрь по НДС за 4 квартала 2012 года.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд не позднее, чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

ограниченной ответственностью «КЛТК» (ИНН 3817042155, ОГРН 1113817000239) 2 235 000 рублей, оформленных платежными поручениями от 25.04.2014 на сумму 300 000 рублей, от 28.05.2014 на сумму 420 000 рублей, от 10.06.2014 на сумму 395 000 рублей, от 17.06.2014 на сумму 920 000 рублей, от 03.07.2014 на сумму 200 000 рублей. Применены последствия недействительности сделки путем взыскания с общества с ограниченной ответственностью «КЛТК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Ласотранспортная компания» 2 235 000 рублей. Вступили в законную силу судебным актом установлено, что в результате совершения данных сделок из состава имущества должника безвозмездно выбыли активы в виде денежных сумм в размере 2 235 000 рублей, произошло уменьшение имущества должника, в результате чего причинен вред имущественным правам кредиторов. В то же время доказательства встречного предоставления по оспариваемому договору бы от 15.04.2014, в материалах дела не представлено. Принимая во внимание заинтересованность сторон сделки, учитывая тот факт, что Дьяков В.В., являясь директором обоих обществ, должен был знать о финансовом состоянии должника, а также учитывать отсутствие доказательств, опровергающих презумпцию недействительности сделки, суд считает доказанной совокупность всех обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 ГК РФ.

Кроме того, определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2018 по делу А33-5014-7/2017 приняты недействительными сделки переписывание обществом с ограниченной ответственностью «Кодинская Ласотранспортная компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сто дан» (ИНН 2466237954, ОГРН 1112468011424) 3 006 000 руб., оформленных платежными поручениями №90 от 25.04.2014 на сумму 1 542 000 руб., №101 от 10.06.2014 на сумму 462 000 руб., №119 от 16.04.2014 на сумму 1 002 000 руб. Применены последствия недействительности сделки путем взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Сто дан» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Ласотранспортная компания» 3 006 000 руб. вступившим в законную силу судебным актом установлено, что в результате совершения данных сделок из состава имущества должника безвозмездно выбыли активы в виде денежных сумм в размере 3 006 000 руб., произошло уменьшение имущества должника, в результате чего причинен вред имущественным правам кредиторов. Доказательств уменьшения уставного капитала общества, в который, согласно названной платежке, было направлены данные денежные средства в размере 3 006 000 рублей, в материалах дела представлено не было. Судом была установлена заинтересованность сторон сделки, Дьяков В.В., являясь директором обоих обществ, должен был знать о финансовом состоянии должника, а также учитывать отсутствие доказательств, опровергающих презумпцию недействительности сделки, суд пришел к выводу о недействительности сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 ГК РФ.

Также, определением Арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2018 по делу А33-5014-8/2017 приняты недействительными сделками переписывание обществом с ограниченной ответственностью «Кодинская Ласотранспортная компания» в пользу Дьякова Владимира Васильевича 979 530 рублей 20 копеек, оформленных платежными поручениями от 17.06.2014 на сумму 314 708 рублей 28 копеек, от 17.06.2014 на сумму 332 410 рублей 96 копеек, от 03.07.2014 на сумму 332 410 рублей 96 копеек. Применены последствия недействительности сделок путем взыскания с Дьякова Владимира Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Ласотранспортная компания» 979 530 рублей 20 копеек. Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что в результате совершения данных сделок из состава имущества должника безвозмездно выбыл актив в виде денежных сумм в размере 979 530 рублей 20 копеек, произошло уменьшение имущества должника, в результате чего причинен вред имущественным правам кредиторов. Доказательств возврата в конкурсную массу должника денежных средств в размере 979 530 рублей 20 копеек в материалы дела не представлено. Судом при рассмотрении дела была установлена заинтересованность сторон сделки, Дьяков В.В., являясь директором должника,

С учетом изложенного, заявление о признании обща банкрото должно было быть подано в арбитражный суд не позднее 26.03.2013.

Из представленных в материалы дела доказательств судом установлено, что руководителем должника в спорный период являлся Дьяков В.В. Вместе с тем, доказательства обращения Дьякова В.В. в суд в срок до 26.03.2013 лицами, участвующими в деле, не представлены. Как ранее указано судом, заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Ласотранспортная компания» несостоятельным (банкротом) подано в арбитражный суд общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» 15.03.2017, а не руководителем должника.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле, не оспорено, что после 26.03.2013 у должника возникли обязательства в общем размере 6 329 686 руб. 63 коп., в том числе:

Кредитор	Период/дата образования	Сумма, включенная в реестр	Решения судов/огов акты о взыскании в руб.р.
ООО «Иркутская энергосбытовая компания»	с марта по июль 2015 года	996 111 руб. 28 коп.	Определение от 23.05.2017 по делу А33-5014-2017
ФЕИС России	со 2 января 2013 года (за минусом денежных сумм, включено в прибыль, прироста в связи с погашением налога на прибыль, денежных сумм НДС за 2012 год, 1 квартал 2013 года, за минусом штрафа по налоговым суммам на НДС по решению № 6 от 27.05.2013, денежных сумм трансфертного налога за 1 квартал 2013 года по решению № 24/09 от 11.09.2014)	138 434 руб. 76 коп.	Определение от 07.02.2018 по делу А33-5014-1/2017
ФЕИС России	2016 год	942,22 руб.	Определение от 22.01.2018 по делу А33-5014-2/2017
Банк «ТРАСТ» (ПАО)	31.01.2014	3 784 581 руб. 50 коп.	Определение от 22.01.2018 по делу А33-5014-3/2017
Майнотранс транспортный Красноярского края	август 2013 года	86 908 руб. 20 коп.	Определение от 22.01.2018 по делу А33-5014-4/2017
ОАО «Иркутская энергосбытовая компания»	01.10.2015-31.07.2016	77 197 руб. 67 коп.	Определение от 21.12.2017 по делу А33-5014-5/2017
Итого:		6 329 686 руб. 63 коп.	

В качестве основания для привлечения к субординации ответственности должника на пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве, в частности, на то обстоятельство, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, а именно причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включены сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.06.2018 по делу А33-5014-6/2017 приняты недействительными сделками переписывание обществом с ограниченной ответственностью «Кодинская Ласотранспортная компания» в пользу общества с

A33-5014/2017

12

лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Общими основаниями ответственности, установленными правилами статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего:

- факт причинения вреда;
- вину причинителя вреда и противоправность его действий (бездействия);
- причинную связь между противоправными действиями и наступившими последствиями;
- размер убытков.

Доказательства исполнения вышеперечисленных судебных актов как в добровольном порядке, так и принудительно в материалах дела не представлены. При этом, судом установлено и материалами дела подтверждается факт нахождения общества с ограниченной ответственностью «Сто лиц» и общества с ограниченной ответственностью «КЛПК» из Единого государственного реестра юридических лиц в 2019 и 2020 годах соответственно. Конкурсный управляющий указывает, что выделение задолженности с общества в ходе исполнительных действий не производилось.

Таким образом, конкурсная масса не была поделена на спорные суммы дебиторской задолженности, отсутствуют возможность реализации задолженности на торгах.

Размер причитаемых убытков конкурсной массе составляет 5 241 000 руб.

Сумма выказанной в порядке реституции задолженности по определению А33-5014-8/2017 не может быть изъяснена с ответа, так как повлечет двойное изъяснение. Ответчиком по делу А33-5014-8/2017 выступал бывший руководитель должника и ответчик понесущий ответственность по обязательствам должника.

3. В заявлении конкурсного управляющей ссылается на пункты 1 и 2 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено, что пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (оставлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, в момент вынесения определения о взыскании исполнения (либо по дню назначения временной администрации финансовой организации) или приняты решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информации об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указывается информация, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, принятых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- 4) документы, хранение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятых в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о взыскании исполнения (либо о дню назначения временной администрации финансовой организации) или приняты решения о признании должника банкротом отсутствуют либо не являются.

A33-5014/2017

11

должен был знать о финансовом состоянии должника, а также учитывать отсутствие доказательств, опровергающих presumption неплатежеспособности должника, суд пришел к выводу о недействительности сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статья 10 ГК РФ.

Спорные платежи совершены до вступления в действие Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управленческая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллективного исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации заявитель должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неправомерности действий (бездействия) ответчика, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если заявитель утверждает, что ответчик действовал недобросовестно и (или) неправомерно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействиями) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации накое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответственность, предусмотренную пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками. Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это

такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно с помощью сопоставления между собой косвенных доказательств подтверждать факт возможности дачи прямо либо опровергательно обязательные для исполнения должником указания.

Как отмечено в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079 (далее - определение № 305-ЭС19-10079), предусмотренное, например, статьей 10 Закона о банкротстве такое основание для привлечения к субординированной ответственности как «организация должника неосуществляет вследствие поведения контролирующего лица по существу мало чем отличающегося от предусмотренного действующей в настоящее время статьи 61.11 Закона основания ответственности в виде возможности полного погашения требований кредитора вследствие действий контролирующего лица», а потому значительный объем правовых подходов к толкованию положений как презумпции, так и иные действующего законодательства является общим (в том числе это относится к различным нормам материального права, применяемым в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лица к ответственности при банкротстве» (далее - постановление № 53)).

По смыслу пунктов 4, 16 названного постановления № 53 осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности. Суд устанавливает степень включенности лица, привлеченного к субординированной ответственности, в процесс управления должником, проверки, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделка, изменившая экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключена под влиянием лица, определяющего существенные условия этих сделок, то такое лицо подлежит признанию контролирующим должника. При этом суд оценивает существование влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействиями) и фактически наступившим объективным банкротством.

Вместе с тем, приведенные в статье 61.11 Закона о банкротстве презумпции не могут быть применены к ответчику, поскольку уклоняют его положение. Несмотря на заявления конкурсами управляющим должника, судом удовлетворены все три эпизода заявления о привлечении к ответственности. Суммарный размер ответственности, подсчитанный судом по каждому из эпизодов, превышает размер реестровых требований и текущих требований. Поскольку ответственность является субординированной, ее размер не может превышать обязательств должника, по которым отвечает контролирующее лицо.

Оценки представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает заявления подложным удовлетворению, с Давыдовым Владимиром Васильевичем в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая Ласкориса» Ласкориса Компания в порядке субординированной ответственности по обязательствам должника подлежат вынесению 8 961 901,54 руб.

Настоящее определение вынесено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 10, 32, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

Решением от 24.10.2017 (резолютивная часть от 18.10.2017) должник признан банкротом, суд общей юрисдикции общества с ограниченной ответственностью «Юридическая Ласкориса» Ласкориса Компания в течение трех дней обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая Ласкориса» Ласкориса Компания. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 10 ноября 2017 года.

Таким образом, указанным в заявлении конкурсного управляющего о редакции Закона о банкротстве подзаконный акт применен.

Конкурсный управляющий указывает, что требования статьи 126 Закона о банкротстве исполнены не были, должником документация должника передана не была. В целях принудительного исполнения решения арбитражного управляющего был получен исполнительный лист серии ФС № 013/507197. Конкурсный управляющий указывает, что исполнительному листу до настоящего времени не окончено исполнительное производство.

Ответчиком не были переданы документы по описанной в бухгалтерской отчетности должника дебиторской задолженности в сумме 223 774 тыс. руб. Конкурсным управляющим была проведена инвентаризация только дебиторской задолженности, выписками по результатам оплаты счетов.

Судом также установлено, что определением от 30.03.2018 по делу А33-501/4-2017 суд обязал бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Юридическая Ласкориса» Ласкориса Компания - Давыдова Владимира Васильевича - передать конкурсному управляющему Кушнренко Сергею Владимировичу материальные и иные ценности общества с ограниченной ответственностью «Юридическая Ласкориса» Ласкориса Компания, а именно зарегистрированные за должником транспортные средства. Полученные транспортные средства были проинвентаризованы с 07.08.2018 по 14.08.2018.

Таким образом, имеются основания для удовлетворения заявления в указанной части. Пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлено, что размер субординированной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника, таким образом, с ответчика подлежит вынесению 8 961 901,54 - суммы текущих и реестровых требований).

В заявлении также конкурсный управляющий ссылается на презумпцию виновности ответчика, в частности указывает, что его бездействие привело к привлечению должника к налоговой ответственности, выписанию штрафов и начислению пеней на задолженность, указывая ссылкой на статью 61.11 Закона о банкротстве.

Процессу доказывания по делам о привлечении к субординированной ответственности отсутствуют объективные сложности, возникающие зачастую как в результате отсутствия у заявителей, в силу объективных причин, прямых письменных доказательств, подтверждающих их доводы, так и в связи с неисполнением членом органов управления, иных контролирующих лиц расширять документы, отражающие их статус, реальное положение дел и действительный оборот, что влечет необходимость принимать во внимание совокупность сопоставляемых между собой косвенных доказательств, оформляющую на основе анализа поведения упомянутых субъектов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472(4,5,7)). Несмотря на это необходимо учитывать, что субординированная ответственность является экстраординарным механизмом защиты нарушенных прав кредиторов, то есть исполняем из принципа ограничения ответственности участников и правды о защите делового решения инвесторов, поэтому по названной категории дел не может быть применим стандарт доказывания, применяемый в разном гражданско-правовых спорах. В частности, не любое подтверждение косвенными доказательствами сомнение в отсутствии контроля должно толковаться против ответчика,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

замышленного удовлетворения.

Высказать с Давидом Владимировичем Васильевым в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Ласотранспортива Котанка» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника 8 961 901,54 руб.

Разместить лица, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.К. Дубаш

См. пролонгированное действие.
Данные СГ: Указан размерный параметр 0079 26.41 Сурового
защитные от
Дан 18.07.2010 12:26
Кому выдана: Дубов Виктор Кому выдана: 18.07.2010



14012018-18079702
В 4 6 2 1 24 868 000 1



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки

30 июля 2018 года

Красноярск

Дело № А33-5014-8/2017

Решотвинная часть определения объявлена в судебном заседании 23 июля 2018 года.
В полном объеме определение подготовлено 30 июля 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., рассмотрев в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Иркутской области заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» Куширенко Сергея Владимировича к Дьякову Владимиру Васильевичу (г. Братск) о признании сделки недействительной, применении последствий ее недействительности, в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404) о признании общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании:

при участии в судебном заседании:
в Арбитражном суде Иркутской области конкурсного управляющего Куширенко С.В., личность удостоверена паспортом,

в Арбитражном суде Красноярского края в отсутствие лиц, участвующих в деле, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леонтьевой Т.Н.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012, далее - должник) несостоятельным (банкротом).

2

А33-5014-2017

Заявление принято к производству арбитражного суда, определением от 24.04.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением от 30.05.2017 заявление общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404) о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должником утвержден Куширенко Сергей Владимирович.

Сообщение временного управляющего об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №623 от 03.06.2017, стр. 98.

Решением от 24.10.2017 (резолютивная часть решения объявлена 18.10.2017) обществом с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012) признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство сроком до 18 апреля 2018 года. Конкурсным управляющим должником утвержден Куширенко Сергей Владимирович.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №202 от 28.10.2017.

11.01.2018 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Кодинская Лесотранспортная компания» Куширенко Сергея Владимировича к Дьякову Владимиру Васильевичу о признании недействительной сделки должника, применении последствий недействительности сделки, согласно которому заявитель просит:

- признать недействительной сделку по перечислению с расчетного счета ООО «Кодинская лесотранспортная компания» №40702810200030000420 в ООО «Банк Оранжевый» 03.07.2014 в пользу Дьякова В.В. денежных средств в размере 332 410 рублей 96 копеек,

- признать недействительной сделку по перечислению с расчетного счета ООО «Кодинская лесотранспортная компания» №40702810200030000420 в ООО «Банк Оранжевый» 17.06.2014 в пользу Дьякова В.В. денежных средств в размере 332 410 рублей 96 копеек,

- признать недействительной сделку по перечислению с расчетного счета ООО «Кодинская лесотранспортная компания» №40702810200030000420 в ООО «Банк Оранжевый» 17.06.2014 в пользу Дьякова В.В. денежных средств в размере 314 708 рублей 28 копеек,

- применить последствия недействительности сделки в лице заявителя с Дьякова Владимира Васильевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Кодинская лесотранспортная компания» денежных средств в размере 979 530 рублей 20 копеек.

Определением от 18.01.2018 заявление принято к производству арбитражного суда, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 12.02.2018.

Определением от 12.02.2018, 16.04.2018, 18.06.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего откладывалось на 16.04.2018, 18.06.2018, 23.07.2018 соответственно.

Иные лица, участвующие в деле, изложенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://kazapouata.kabrf.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление по указанным в нем основаниям, суду пояснил, что сделка по перечислению с расчетного счета Общества с ограниченной ответственностью «Кодинская лесотранспортная компания» №40702810200030000420 в ООО «Банк Оранжевый» 03.07.2014 в пользу Дьякова В.В. денежных средств в размере 332 410 рублей 96 копеек, по перечислению с расчетного счета Общества с ограниченной ответственностью «Кодинская лесотранспортная компания» №40702810200030000420 в ООО «Банк Оранжевый» 17.06.2014 в пользу Дьякова В.В. денежных средств в размере 332 410 рублей 96 копеек, по перечислению с расчетного счета Общества с ограниченной ответственностью «Кодинская лесотранспортная компания» №40702810200030000420 в ООО «Банк Оранжевый» 17.06.2014 в пользу Дьякова В.В. денежных средств в размере 314 708 рублей 28 копеек, в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, являются недействительными, поскольку в назначении платежа указано «арендная плата за Дьякова В.В. в счет взаиморасчетов», других доказательств назначения платежа ответчиком не представлено, доказательства исполнения встречных обязательств в материалах дела не имеются, на момент совершения сделки у должника имелось тяжелое материальное положение, имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, согласно ответа Росреестра недвижимое имущество за Дьяковым В.В. не зарегистрировано, налоговая инспекция подтвердила, что Дьяковым В.В. в спорный период отчетность не сдавалась, сведения о его доходах также отсутствуют. Конкурсный управляющий ответил на вопросы суда.

Исследова представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ в редакции от 27.07.2010 № 219-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, признания права, а также иными способами, предусмотренными законом.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В поданном заявлении конкурсный управляющий ссылается на то, что сделки по перечислению денежных средств, недействительны в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как установлено арбитражным судом и следует из материалов дела, оспариваемые сделки совершены в период с 17.06.2014 по 03.07.2017, заявление о признании должника банкротом принято судом 24.04.2017.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подсчитывается).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отказал признаку неплатежеспособности или

А33-0014/2017

6

размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если написто одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал приложению платежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредитора, если она признала заинтересованным лицом (ст. 19 данного Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 данной статьи).

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с выпиской по расчетному счету ООО «Косинская логистическая компания» № 40702810200030000420 в пользу ООО «ПромСервисБанк» были совершены следующие платежи на общую сумму 979 530 рублей 20 копеек:

- 17.06.2014 в размере 314 708 рублей 28 копеек, назначение платежа: «арендная плата за апрель 2014 года за Дьякова Владимира Васильевича в счет взаиморасчетов»;

- 17.06.2014 в размере 332 410 рублей 96 копеек, назначение платежа: «арендная плата за май 2014 года за Дьякова Владимира Васильевича в счет взаиморасчетов»;

- 03.07.2014 в размере 332 410 рублей 96 копеек, назначение платежа: «арендная плата за июнь 2014 года за Дьякова Владимира Васильевича в счет взаиморасчетов».

А33-0014/2017

6

недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимозависимых сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искал правустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В п. 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подсудительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривавшее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 названного постановления).

В случае не доказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или

Согласно подпункту 1 пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 63) по правилам главы Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" могут оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (зачисление о зчете, соглашение о новации, предоставление отсрочки и т.п.).

Следовательно, действие должника по перечислению денежных средств третьему лицу, повлекшее неправомерное уменьшение стоимости имущества должника, может быть предметом самостоятельного оспаривания в процедуре конкурсного производства.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

Перечень заинтересованных лиц в целях Закона о банкротстве содержится в статье 19 данного закона. К таковым также относятся лица, привлекаемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о ответственности в видах юридических лиц (абзац 4 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки, в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегияльного исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами двадцать и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями данной статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организацией такого юридического лица.

По смыслу пункта 1 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2016 года №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 года №648-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в доверенности директора ООО «Колдовская лесотранспортная компания» выступает Дьяков Владимир Васильевич (ИНН 380470745480). Оспариваемые платежи совершались за Дьякова Владимира Васильевича, то есть в отношении заинтересованного лица.

С учетом приведенных выше положений о заинтересованности, суд считает, доказанным факт, что ответчик по сделкам и должник на дату заключения оспариваемых сделок являлись заинтересованными лицами.

В силу абзаца третьего второго статьи 2 Закона о банкротстве вред имущественным правам кредиторов состоит в уменьшении стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иных последствиях совершаемых должником сделок или юридически значимых действий, приведших или могущих привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отказался от признания неспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 23 Закона о банкротстве:

неплатежеспособность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего, арбитражным судом установлено, что между ОАО КБ «СЭДР» (кредитор) и ООО «Кодинская Лесотранспортная Компания» (заемщик) подписан кредитный договор № 02/2-3374 от 19.12.2012, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере 11 000 000 руб. на условиях настоящего договора, а заемщик обязался возратить полученные денежные средства до 31.03.2014 (по 1 600 000 руб. ежемесячно в период с 25.01.2013 по 25.02.2014, 1 400 000 руб. до 31.03.2014) и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 16,5% годовых, в сроки и на условиях настоящего договора;

- в дополнительном соглашении от 31.12.2013 стороны согласовали сумму кредита 6 200 000 руб., срок возврата до 31.03.2014 (по 1 600 000 руб. в период с 31.01.2014 по 17.03.2014, 1 400 000 руб. до 31.03.2014).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.10.2014 года по делу № А33-3456/2014, вступившим в законную силу, суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью "Кодинская Лесотранспортная Компания" (ИНН 242/0073/012, ОГРН 111/242/0001766) взыскано в пользу открытого акционерного общества коммерческого банка "КЕДР" (ИНН 2451/001025, ОГРН 10224/00000655) 6 383 663 руб. 18 коп. в том числе: 6 200 000 руб. основной долг; 165 361 руб. 64 коп. проценты за пользование кредитом за период с 31.01.2014 по 13.02.2014; 18 301 руб. 54 коп. неустойка (17 358 руб. 90 коп. за просрочку возврата суммы за период с 01.02.2014 по 13.02.2014; 942 руб. 64 коп. за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом за период с 01.02.2014 по 13.02.2014). Суд обязал взыскание на залоговое имущество в пределах суммы 6 383 663 руб. 18 коп. путем продажи с публичных торгов. Позднее указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов в рамках дела № А33-5014-3/2017.

Кроме того, в реестр требований кредиторов включена задолженность перед ФНС, сложившаяся за 2013, 2014 годы (дело № А33-5014-1/2017).

Принимая во внимание заинтересованность сторон сделки, учитывая тот факт, что Дьяков В.В., являясь директором должника, должен был знать о финансовом состоянии должника, а также учитывая отсутствие доказательств, опровергающих presumption неплатежеспособности должника, суд считает доказанной совокупность всех обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 ГК РФ.

В результате совершения данных сделок из состава имущества должника безвозмездно выбыл актив в виде денежной суммы в размере 979 530 рублей 20 копеек, произошло уменьшение имущества должника в результате чего причинен вред имущественным правам кредитора. Доказательств возврата в конкурсную массу должник денежных средств в размере 979 530 рублей 20 копеек в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, требование конкурсного управляющего о признании сделок недействительными обосновано и подлежит удовлетворению.

В пункте 29 Постановления от 23.12.2010 N 63, разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 "Оспаривание сделок должника" этого же Федерального закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Учитывая изложенное, в качестве применения последствий недействительности сделки суд определяет взыскание с Дьякова Владимира Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» (ОГРН 111/242/0001766, ИНН 242/0073/012) 979 530 рублей 20 копеек.

11	А33-00142017	12	А33-00142017
<p>В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.</p> <p>Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение изготовлено в форме электронного документа в течение пяти рабочих дней и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.</p> <p>По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.</p> <p>Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края</p>	<p>жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.</p> <p>Судья Н.С. Бессорова</p>		
<p style="text-align: center;">ОПРЕДЕЛИЛ:</p> <p>заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» Кулиренко Сергея Владимировича удовлетворить.</p> <p>Признать недействительными сделками перечисление обществом с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» в пользу Дьякова Владимира Васильевича 979 530 рублей 20 копеек, оформленных платежными поручениями от 17.06.2014 на сумму 314 708 рублей 28 копеек, от 17.06.2014 на сумму 332 410 рублей 96 копеек, от 03.07.2014 на сумму 332 410 рублей 96 копеек.</p> <p>Применить последствия недействительности сделок путем взыскания с Дьякова Владимира Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012) 979 530 рублей 20 копеек.</p> <p>Взыскать с Дьякова Владимира Васильевича в доход федерального бюджета 6000 рублей государственной пошлины.</p> <p>Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной</p>			
<div>Электронная подпись действительна Дьяков В.П. Уполномоченный центр ОГРН и ИНН Судебного управления Дата: 07.07.2018 16:02:38 Кому выдан: Бюджетная Система Судебной</div>			



15742024-24903021



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 сентября 2021 года

г. Красноярск

Дело № А33-5014/2017

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2021 года. В полном объёме определение изготовлено 26 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Брыль О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании итоги конкурсного производства, вопрос о наложении штрафа на конкурсного управляющего, заявлявшего уполномоченного органа и общества с ограниченной ответственностью «Иркутская Энергосбытовая компания» о замене управляющего конкурсными расходами

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 107380809659, ИНН 3808166404) о признании общества с ограниченной ответственностью «Колдовская Лесотранспортная Компания» (ОГРН 1112420001766, ИНН 2420073012) банкротом, при участии в судебном заседании:

от уполномоченного органа: Семенов С.А., представляющий доверенности №12 от 20.01.2021г., личность удостоверена паспортом, при оставлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ткачевой М.С.,

УСТАНОВИТЕ:

общество с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Компания Лео-транс-спорт» (далее – должник) банкротом.

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.04.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением от 30.05.2017 признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Фруктуса энергосбытовая компания» (о признании Банком должника – общества с ограниченной ответственностью «Кодиском» банкротом должника – общества с ограниченной ответственностью «Кодиском» в отношении должника) в отношении должника введена процедура наблюдения. Внесенным управлением должником уведомлен Кушнirenко Сергей Владимирович.

Решением от 24.10.2017 (редакционная часть решения объявлена 18.10.2017) обществу с ограниченной ответственностью «Кодика Лесотранспортная Компания» (далее – Общество) было разрешено обратиться к конкурсному управляющему Кузнецову Сергею Владимировичу.

Протокольным определением от 18.01.2021 судебное заседание по рассмотрению дел о признании банкротом должника отложено на 22.03.2021.

26.01.2021 в арбитражный суд поступило заявление Управление Федеральной налоговой службы России по Красноярскому краю, в соответствии с которым просит возместить, выданные в деле А33-501-4-9/2017 ООО «Кодикская Леопардтрансорта Компань» (ИНН 2420073012) на его правопреемника – ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Красноярскому краю в части требования,

подразкашей уступке, в размере 2 690 565,06 руб., в том числе 1 869 123,01 руб. основного долга, 394 850,95 руб. пени, 426 591,10 руб. штрафа.

Определением от 02.02.2021 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства на 22.03.2021.

19.02.2021 в арбитражный суд поступило заявление ООО «Иркутская Энергосбытовая компания», в соответствии с которым просит заменить заявителя ООО «ЛОГОС» на ООО «Иркутскэнергосбыт», как вышедшего способом распределения: правом требования, предусмотренный подпунктом 3 п.2 ст.61.17 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: проинвестировать заявителя с ООО «АКЛПК» на ООО «Иркутскэнергосбыт» в части требования в 996 111,28 руб., в том числе: 900 799,20 руб. - основной долг, 88 132,08 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 24.02.2021 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства на 22.03.2021.

Определением от 22.03.2021 судебное заседание по рассмотрению заявлений и назначением судебного заседания по рассмотрению вопроса о наложении штрафа на конкурсного управляющего назначено на 09.06.2021.

Определением от 19.07.2021 произведена замена судьи Корниенко Е.К. на судью Бонько О.В.

Рассмотренные вопросы откладывались.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определений и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krs.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в их отсутствие.

Судом исследована «Картотека Арбитражных Дел», картотека должника, установлено, что материалы дела в электронном виде посредством системы приема документов «Мой Арбитр» 11.08.2021 поступило ходатайство конкурсного управляющего о продлении срока проверки конкурсного производства на 3 месяца, документы в обоснование заявленного ходатайства, ходатайство о рассмотрении отчета в отсутствие арбитражного управляющего. В ходатайстве конкурсный управляющий также просит не привлекать конкурсного управляющего управляющего С.В. к ответственности в лице судебного пристава, удовлетворить заявление уполномоченного органа о процессуальном производстве с учетом дополнительной позиции и уточненного расчета от 21.07.2021, предоставить заявление конкурсного кредитора ООО «Иркутская энергосбытовая компания» о процессе данным правопреемстве.

Оценки имеющиеся в материалах дела доказательств, арбитражный суд принял к следующему выводу.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, дающих объяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которыми они адресованы. Невыполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Артбратским процессуальным кодексом предусмотрена ответственность в виде судебных штрафов. Судовые штрафы представляют собой налагаемое судом наказание за правонарушение, совершенное при осуществлении деятельности, и преследуют цель обеспечить нормальное развитие и завершение судебного процесса в установленные сроки.

Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производятся по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

С заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий обратился 02.07.2019. Таким образом, действующее положение главы III.2 Закона о банкротстве применимы в отношении спорных правоотношений в части процессуальных норм, поскольку в силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее - рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что положение Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ в части процессуальных норм главы III.2 Закона о банкротстве, в том числе положения статьи 61.17 Закона о банкротстве, подлежат применению после вступления в силу Закона № 266-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующей должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая возмещению с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

Как следует из материалов дела и установленного судом, конкурсным управляющим в соответствии с п. 1, 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 266-ФЗ от 29.07.2017, всем кредиторам в чьих интересах привлечено контролирующее лицо к субсидиарной ответственности, было направлено сообщение о праве выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве по истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанцией соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) производит замену заявителя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как заявителя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;
- 2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как заявителя на оставшуюся сумму.

В соответствии со статьями 119, 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, за пропущенное ими уведомление к арбитражному суду, а также за невыполнение определений арбитражного суда о предоставлении доказательств и не явшемуся суда о невозможности предоставления доказательств вообще или в установленный срок.

Определением от 22.03.2021 судом назначено судебное заседание по вопросу о наложении судебного штрафа. Судом установлено, что от конкурсного управляющего в материалы дела отчет о результатах конкурсного производства, ходатайство по итогам процедуры не поступили, определения суда от 21.07.2020, от 18.01.2021, от 02.02.2021, от 24.02.2021 конкурсным управляющим не исполнены. Отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности в материалы дела также не представили.

С учетом отсутствия необходимых доказательств для рассмотрения итогов процедуры и заявленных ходатайств о процессуальном правоприменении суд отложил рассмотрение вопросов, наложил судебное заседание по вопросу о наложении судебного штрафа.

Судом установлено, что на дату рассмотрения итогов, требования суда исполнены, от конкурсного управляющего поступило ходатайство о прощении срока процедуры конкурсного производства на 3 месяца, документы в обоснование заявления ходатайства, ходатайство о рассмотрении отчета в отсутствие арбитражного управляющего. В ходатайстве конкурсный управляющий также просит не признавать конкурсного управляющего Кушнirenko С.В. к ответственности в виде судебного штрафа, удовлетворить заявление уполномоченного органа о процессуальном правоприменении с учетом доплатительной позиции и уточненного расчета от 21.07.2021, удовлетворить заявление конкурсного кредитора ООО «Иркутская энергосбытовая компания» о процессуальном правоприменении.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это означает, что государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Данная обязанность вытекает из общепризнанных принципов и норм международного права, в частности, закрепленных в статьях 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также в пункте 2, подпункте «а» пункта 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Установление Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права суда привлекать виновных лиц к ответственности в виде наложения судебного штрафа преследует цель обеспечить нормальное развитие судебного процесса с обеспечением возможности полного и объективного исполнения обязательств.

Учитывая представление конкурсным управляющим всех необходимых документов и пояснений о причинах несвоевременного исполнения определений арбитражного суда, суд полагает, что необходимость в наложении судебного штрафа не имеется.

В рамках обособленного спора А33-5014-9/2017 с Давыдова Владимира Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная Компания» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника вынесено 8 961 901,54 руб.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10

А33-0014/2017

6

денежных средств в конкурсную массу, а торги не начались или не состоялись.) К тому же при таком выборе кредитора требование к нему не преклонит и остается у прежнего правообладателя - должника.

Нормы статьи 61.17 Закона о банкротстве (такие, например, как о сроках совершения действий по выбору способа распределения, о публичном размещении информации, о представлении в суд отчета арбитражного управляющего о результатах выбора кредитора способа распределения и другие) в целом носят организационный характер и направлены на упорядочение процедуры первоначального выбора кредиторами способа распределения требований к субординированным ответчикам. Поэтому, вопреки выводам судов, само по себе несоблюдение буквального содержания этих норм без негативных последствий для общества кредиторов никак не должно противопоставляться гражданским правам кого-либо из кредиторов.

Таким образом, оснований для пересмотра ходатайств отдельных кредиторов о замене выискателя в рамках спора о привлечении к субординированной ответственности судом не усматривается.

Согласно определению по спору А33-5014-9/2017 размер ответственности определен согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве в размере 8 961 901,54 - сумма текущих и ресторовых требований.

Определением от 30.07.2017 по результатам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве требование общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» в сумме 996 111,28 рублей, в том числе 907 979,2 рублей основного долга, 88 132,08 рублей неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами в третьую очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Косинская Лесотранспортная Компания».

Определением от 22.01.2018 по делу А33-5014-22/017 включено требование Федеральной налоговой службы в третью очередь реестра требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью «Косинская Лесотранспортная Компания» - в размере 942,22 рубля штрафа.

Определением от 07.02.2018 по спору А33-5014-1/2017 включено требование Федеральной налоговой службы в третью очередь реестра требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью «Косинская Лесотранспортная Компания» - в размере 2 689 622,84 рубля, в том числе 1 869 125,01 рубля основного долга, 820 499,83 рублей пени, штрафов.

Согласно отчету конкурсного управляющего неплатящие текущие требования пятой очереди перед обществом с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» составляют 6 000 руб. государственной пошлины, требования упомоμένου органа - 36 068 руб.

Обществом с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» требование о замене в части 6 000 руб. не заявлено, судом не рассматривается.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи переноса лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующей должника лица к ответственности при банкротстве» разъяснено, что в резолютивной части определения о привлечении к субординированной ответственности (об определении размера субординированной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая выиску с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу

А33-0014/2017

6

В силу пункта 3 статьи 142 Закона о банкротстве при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено иными федеральными законами.

В материалы дела от упомоμένου органа поступило заявление (с учетом принятого судом уточнения), согласно которому просит заменить выискателя в деле А33-5014-9/2017 ООО «Косинская Лесотранспортная компания» на правопреемника УФСНС России по Красноярскому краю в части требований, подлежащих уступке в размере 2 726 633,06 руб., в том числе 1 905 191,01 руб. основного долга, 394 850,95 руб. пени, 426 591,10 руб. штрафа.

Также 19.02.2021 в арбитражный суд поступило заявление ООО «Иркутская энергосбытовая компания», в соответствии с которым просит заменить выискателя ООО «ЛОГОС» на ООО «Иркутская энергосбытовая компания», как выбравшего способ распределения: правом требования, предусмотренный подпунктом 3 п.2 ст.61.17 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: - произвести замену выискателя с ООО «КЛПК» на ООО «Иркутская энергосбытовая компания» в части требования в 996 111,28 руб., в том числе: 907 979,20 руб. - основной долг, 88 132,08 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно позиции, сформированной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021 № 302-ЭС20-20755 по делу А33-18017/2014 из пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве следует, что после вступления в силу судебного акта о привлечении к субординированной ответственности арбитражный суд производит замену выискателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших уступку требования, и выдает каждому из них исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования.

Закон о банкротстве прямо не регулирует вопрос о возможности последующего изменения кредитором своего выбора способом распределения требований к субординированным ответчикам. Отсутствие прямого правового регулирования может быть восполнено общими нормами-принципами гражданского права, поскольку правоотношения по процессуальному правопреемству производны от их материального содержания, а в данном случае материальные правоотношения между кредитором и должником по имущественным требованиям относятся к сфере действия гражданского законодательства (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

По принципу допустимой направленности гражданского-правового регулирования нормой этой отрасли права пользуются участникам гражданского оборота совершать любые действия, не запрещенные законом. Субъекты гражданского права могут приобретать права и нести обязанности в том числе и не предусмотренные законом и иными правовыми актами (статья 8 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. По общему правилу никто не вправе называть участникам гражданского оборота, как осуществлять принадлежащие им гражданские права и какие возлагать на себя обязанности.

Пределы распоряжения гражданскими правами в общем виде указаны в статье 10 ГК РФ (запреты на злоупотребление правом, на противоправный обход закона, на нанесение вреда другому лицу).

Ни закон о банкротстве, ни иные правовые акты гражданского законодательства ни прямо, ни косвенно не запрещают кредитору изменить свой выбор в отношении требования к субординированному ответчику, по крайней мере, в том случае, если он первоначально выбрал возмещение задолженности или продажу требования с торгов (тем более, если возмещение задолженности не привело к желаемому результату - поручению

А33-0014/2017

в

каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о замене взыскателей в вышеперечисленном порядке и взыскании в их пользу с контролируемых лиц должника денежные средства, в заявленном размере.

Конкурсный управляющий обратился с ходатайством о продлении срока процедуры банкротства на 3 месяца, согласно отчету конкурсного управляющего от 05.03.2021, в обоснование необходимости продления и срока продления указывает на наличие следующих невыполненных мероприятий:

1) Завершения процедуры взыскания по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов по результатам оспаривания сделок должника;

2) Не завершено исполнительное производство по обязательству руководителя ООО «КЛПК» Давыдова Владимира Васильевича обеспечить переводу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсного управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Кодинская Логистическая Компания».

3) Согласно письму ОПН и РАМТС ПИБДД от 01.11.2017 года № 42/29/28-3400 за ООО «КЛПК» числятся транспортные средства, которые наводятся в залоге у ПАО Банк «Траста». Залоговый кредитор направил конкурсному управляющему уведомление о порядке продажи имущества должника. Организованы торги, по результатам которых был определен победитель, предложивший наибольшую цену. Победителю направлено предложение заключить договор купли-продажи. Однако, победитель от исполнения обязанности по оплате договора купли-продажи залогового имущества уклонился. В связи с чем залоговое имущество сохранено в конкурсной массе, залоговое имущество по переданному акту победителю торгов не передано. Победитель торгов уведомлен об одностороннем отказе должника от дальнейшего исполнения договора купли-продажи.

Также торги были проведены и в отношении незадолгового имущества должника в рамках утвержденного порядка продаж. По данным торгам также был определен победитель, от которого оплата во исполнение подписанных договоров купли-продажи поступила на основной расчетный счет должника.

4) Документы по личному составу ООО «КЛПК» не сданы в архив, в силу не предоставления соответствующих документов бывшим руководителем Должника. Не оформлены и не сданы в налоговый орган ликвидационный бухгалтерский баланс.

5) Поступило заявление ООО «Коллекторское агентство «21 век» о включении в реестр требований кредиторов. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.02.2021 по делу № А33-5014-1/2021 заявление общества принято. До настоящего времени заявление ООО «Коллекторское агентство «21 век» не рассмотрено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Поскольку цель конкурсного производства заключается в соразмерном удовлетворении требований кредиторов, конкурсному управляющему необходимо в период конкурсного производства сформировать конкурсную массу должника и произвести расчеты с кредиторами. Основанием для завершения конкурсного производства является наличие обстоятельств, свидетельствующих об осуществлении всех мероприятий, необходимых для завершения конкурсного производства, установленных Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума ВАС РФ № 4 от 08.04.2003 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)», по смыслу пункта 2 ст. 124 Закона о банкротстве (Конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев - при этом так в статье и написано), по истечении установленного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при определении или продлении срока конкурсного производства суд одновременно назначает судебное заседание для решения вопроса о его продлении или завершении, которое должно состояться заблаговременно до даты истечения срока конкурсного производства, в случае продления срока новый срок начинает исчисляться с даты окончания прежнего. К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Оценки имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что цель конкурсного производства не достигнута, в настоящее время не завершены все мероприятия, проводимые арбитражным управляющим, в связи чем имеются основания для продления срока конкурсного производства.

Судом установлено, что последнее продление процедуры было до 18.01.2021, в связи с чем, срок продления судом определен с даты судебного заседания по рассмотрению итогов процедуры.

Настоящее определение выложено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 10, 60, 61.16, 61.17, 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

судебный штраф на конкурсного управляющего не налагать.

Заменить взыскателя - общество с ограниченной ответственностью «Кодинская Логистическая Компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012) - на Федеральную налоговую службу по требованию о взыскании с Давыдова Владимира Васильевича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежных средств в размере 1 869 123,01 руб. основного долга третьей очереди реестра, 821 442,05 руб. штрафных санкций третьей очереди реестра, 36 068 руб. основного долга пятой очереди текущих требований.

Взыскать с Давыдова Владимира Васильевича в пользу Федеральной налоговой службы в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в размере 1 869 123,01 руб. основного долга третьей очереди реестра, 821 442,05 руб. штрафных санкций долга третьей очереди реестра, 36 068 руб. основного долга пятой очереди текущих требований.

Заменить взыскателя - общество с ограниченной ответственностью «Кодинская

А33-01/42017

9

Лесотранспортная Компания» (ОГРН 1112420001760, ИНН 2420073012) - на общество с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404) по требованию о взыскании с Давыдова Владимира Васильевича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежных средств в размере 907 979,20 руб. основного долга третьей очереди реестра, 88 132,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами третьей очереди реестра.

Вызвать с Давыдова Владимира Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в размере 907 979,20 руб. основного долга третьей очереди реестра, 88 132,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами третьей очереди реестра.

Ходатайство конкурсного управляющего о продлении срока конкурсного производства удовлетворить.

Продлить срок конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Кодинская Лесотранспортная Компания» до **11 ноября 2021 года**.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на **08 ноября 2021 года в 10 час. 00 мин.** по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 1, зал №43.4.

Обязать конкурсного управляющего в срок до **01 ноября 2021 года** представить суду:

- отчет о результатах конкурсного производства, использовании денежных средств должника с приложением документального обоснования сведений, отраженных в отчете, документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению.

Разяснить, что настоящее определение в части продления срока конкурсного производства может быть обжаловано в течение четырнадцати дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.В. Брыль

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверенный сертификат ИАД Сурбикова
Сергей Анатольевич
Дан в 02.03.2021 7:38:37
Кому: Исполн. Брыль Ольга Владимировна

